

Г. Э. Адыгезалова

# ОСНОВЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ КОНФЛИКТОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПРАВА

Учебное  
пособие



Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**Г. Э. Адыгезалова**

# **ОСНОВЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ КОНФЛИКТОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПРАВА**

*Учебное пособие*



Москва  
Берлин  
2020

УДК 316.483:34(075)+316.334.4(075)  
ББК 88.573.1я73+60.561.4я73  
А28

Рецензенты:

*Т. В. Фарои* — кандидат юридических наук, доцент;

*В. Д. Ярыш* — кандидат юридических наук, доцент

**Адыгезалова, Г. Э.**

А28 Основы юридической конфликтологии и социологии права : учебное пособие / Г. Э. Адыгезалова. — Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2020. — 230 с.

ISBN 978-5-4499-0438-6

Данное учебное издание включает содержание курсов «Юридическая конфликтология» и «Социология права». В книге раскрыты основные социально-правовые явления, описаны история развития социально-правовой мысли и особенности социологического и конфликтологического понимания, отражены многие дискуссионные вопросы и точки зрения отечественных и зарубежных ученых.

Адресуется студентам, в том числе бакалаврам и магистрантам очного и заочного отделений юридических факультетов.

Текст печатается в авторской редакции.

УДК 316.483:34(075)+316.334.4(075)  
ББК 88.573.1я73+60.561.4я73

ISBN 978-5-4499-0438-6 © Адыгезалова Г. Э., текст, 2020  
© Издательство «Директ-Медиа», оформление, 2020  
© Кубанский государственный университет, 2020

## ВВЕДЕНИЕ

В условиях социальных, экономических, политических и правовых преобразований, которые произошли в России на рубеже XX–XXI вв., особое значение имеют приобретение и накопление знаний о государственно-правовых явлениях, изучение их во взаимосвязи с факторами развития общества, с существующими социальными условиями. В XX в. как новое направление в правовой науке сформировалась социологическая юриспруденция, что обусловлено объективными процессами, происходящими в жизни современного общества. На данном этапе расширение научного потенциала в политико-правовой и историко-правовой сферах возможно в условиях использования знаний, накопленных в других социальных науках.

Таким образом, в результате интеграционных процессов, приводящих к взаимопроникновению одних наук в другие, на стыке различных наук возникают и развиваются новые науки: социология права, антропология права, юридическая этнология, юридическая конфликтология и т. п.

Социология права способствует пониманию права как социального явления в его взаимодействии с политической, экономической, социальной системами общества. В связи с изменением объекта наблюдения (по сравнению с общей теорией права) и расширением познания права становится возможным исследование специфики права как социального института и важного средства социального контроля, выявление основных функций права в обществе, определение специфических черт правовой социализации, особенностей правовой культуры и правового сознания в российском обществе, понимание социальных причин и сущности девиантного поведения. Особую значимость имеет исследование в рамках социологии права вопросов социальной обусловленности права, социологических аспектов правотворческого процесса, а также рассмотрение социального механизма действия права и раскрытие проблемы эффективности права.

Юридическая конфликтология, получившая свое развитие в рамках социологии права, выполняет важную роль в решении таких актуальных вопросов, как предупреждение и эффективное урегулирование юридических конфликтов, управление конфликтными процессами.

Специфика социологии права и юридической конфликтологии заключается также в том, что в их рамках осуществляются социолого-правовые исследования с использованием методик, разработанных социологами. Это, несомненно, обогащает теоретические знания и позволяет давать обоснованные рекомендации для практики.

Сегодня социология права и юридическая конфликтология совместными усилиями юристов, социологов, политологов, философов и представителей других специальностей становятся заметными и быстро развивающимися направлениями научных исследований, порождающими многочисленные споры и дискуссии среди ученых. Начиная с 1990-х гг., в России опубликовано более десятка книг по курсу «Социология права»<sup>1</sup>.

Одновременно на страницах научных журналов постоянно ведется активное обсуждение вопросов социологии права.

Учебная дисциплина «Юридическая конфликтология» для студентов юридического факультета очной и заочной форм обучения призвана расширить общий гуманитарный

---

<sup>1</sup> См.: Юридический конфликт: сферы и механизмы / Отв. ред. В. Н. Кудрявцев. М., 1994; Юридическая конфликтология / Отв. ред. В. Н. Кудрявцев. М., 1995; Юридический конфликт: процедуры разрешения / Отв. ред. В. Н. Кудрявцев. М., 1995; Гревцов Ю. И. Очерки теории и социологии права. СПб., 1996; Кудрявцев В. Н., Казимирчук В. П. Современная социология права. М., 1995; Ксенофонт В. Н. Основы социологии права: Учеб. пособие. М., 1997; Лапаева В. В. Социология права / Под ред. В. С. Нерсисянца. М., 2000; Юридическая социология / Отв. ред. В. А. Глазырин. М., 2000; Гревцов Ю. И. Социология права: Курс лекций. СПб., 2001; Керимов Д. А. Проблемы общей теории права и государства. Т. 1: Социология права. М., 2001; Социология права: Учеб. пособие / Под ред. В. М. Сырых. М., 2001; Касьянов В. В., Нечипуренко В. Н. Социология права. Ростов н/Д., 2002; Адыгезалова Г. Э. Социология права: Конспект лекций. Краснодар, 2013; Гунибский М. Ш. Юридическая конфликтология: Учеб. пособие. М., 2015; Корнев А. В. Социология права: Учебник. М., 2015; Социология права: Курс лекций. В 2-х т. / Отв. ред. М. Н. Марченко. М., 2015 и др.

кругозор, привлечь внимание к проблемам предупреждения и разрешения юридических конфликтов. По своему содержанию она объективно способствует развитию гибкости юридического мышления, пониманию правовых явлений и процессов в их взаимосвязи с социальными, культурными, политическими, экономическими факторами, правовыми традициями, сложившимися в обществе, а также социальной обусловленности права и особенностей действия права.

# **Глава 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ НАУКА И ДИСЦИПЛИНА**

## **§ 1. Понятие и предмет юридической конфликтологии как самостоятельной науки**

Конфликтология развивалась в рамках социологии. В западной социологии выделяют три этапа изучения конфликта:

1) идеи социал-дарвинизма (вторая половина XIX в.), основоположником которого является Г. Спенсер, исследовавший социальную эволюцию в ходе столкновения интересов; марксистская теория конфликта (К. Маркс, Ф. Энгельс и др.), в основе которой лежал классовый конфликт;

2) функциональная теория конфликта (Г. Зиммель) и структурный функционализм (Т. Парсонс), оценивающий конфликты негативно, как препятствие в развитии общества (первая половина XX в.);

3) теория позитивно-функционального конфликта (Л. Козер), конфликтная модель общества (Р. Дарендорф), общая теория конфликта (К. Боулдинг), в рамках которых конфликт рассматривался как неизбежная составляющая развития общества, как положительное явление (в 1950–1970 гг. в первую очередь изучались причины и функции конфликта, с 1980-х гг. и до настоящего времени на первом плане стоят вопросы предупреждения и разрешения конфликтов).

История отечественной конфликтологии связана с развитием социально-правовых теорий. В дореволюционный период под влиянием западной социологии формируется отечественная социологическая школа и социологическое правопонимание.

В советский период происходит снижение роли социологии, меньше внимания уделяется социологическим исследованиям в развитии общества и государства, господствует позитивистский подход к праву, а конфликтология развивается в рамках марксистской теории и классового подхода.

Во второй половине XX в. с возрождением российской социологии, распространением широкого подхода к праву, развивается и конфликтология.

М. Ш. Гунибский к основным причинам развития юридической конфликтологии в России<sup>2</sup> относит:

- 1) экономические (в условиях рыночной экономики и признания многообразия форм собственности);
- 2) социальные (усиление расслоения в обществе);
- 3) политические (утверждение политического плюрализма, многопартийности, наличие оппозиции);
- 4) правовые (необходимость развития коллизионного права, на наличие которого указывает ст. 71 Конституции РФ 1993 г.);
- 5) идеологические (конституционное закрепление идеологического плюрализма);
- 6) необходимость подготовки специалистов нового поколения для государственных, правоохранительных и правоприменительных органов)<sup>3</sup>.

Несмотря на то, что в рамках правовой мысли довольно давно развиваются конфликтологические идеи, до сих пор не решены вопросы, связанные с предметом, методами, структурой юридической конфликтологии.

Выделяют следующие подходы к определению места юридической конфликтологии в системе знания:

- 1) новое междисциплинарное научное направление, находящееся на стыке социологии, психологии и юриспруденции (В. Н. Кудрявцев);
- 2) направление исследований в рамках социологии права, формирующееся на стыке конфликтологии и юриспруденции (В. В. Лапаева);
- 3) область конфликтологии (В. В. Касьянов, В. Н. Кудрявцев);
- 4) наука на стыке конфликтологии и юридической науки (Т. В. Худойкина);

---

<sup>2</sup> См.: Гунибский М. Ш. Юридическая конфликтология. С. 13–14.

<sup>3</sup> Худойкина Т. В., Васягина М. М. Юридическая конфликтология в системе подготовки будущих юристов // Интеграция образования. 2006. № 1. С. 67.

5) межотраслевая дисциплина в юридической науке (Р. А. Ромашов).

С различным пониманием предмета данной науки связана попытка разграничить понятия «юридическая конфликтология» и «правовая конфликтология».

Некоторые исследователи придают понятию «юридическая конфликтология» более широкое значение, чем понятию «правовая конфликтология», считая, что последняя ограничивается только правом (нормами и институтами), а первая охватывает все конфликтологические процессы, связанные с правом (такой же подход характерен для разграничения юридической социологии и социологии права<sup>4</sup>).

Согласимся с учеными (например, с Т. В. Худойкиной, М. Ш. Гунибским), которые считая, что предмет социологии права не следует сужать, предлагают понимать указанные понятия как тождественные. На наш взгляд, это наиболее целесообразно.

В отечественной литературе в 1994–1995 гг. появилась серия работ под руководством В. Н. Кудрявцева, посвященных исследованию юридического конфликта, Ю. А. Тихомиров раскрыл в 1994 г. природу юридических коллизий. В 1998–2000 гг. издан курс лекций по правовой конфликтологии В. С. Жеребина. Так складывалась теоретическая база юридической конфликтологии.

В. Н. Кудрявцев отмечал, что предметом юридической конфликтологии является изучение таких конфликтов, «которые возникают, развиваются и разрешаются в рамках внутреннего (национального) или международного права»<sup>5</sup>.

Итак, исходя из сказанного, **объектом** юридической конфликтологии можно назвать конфликт и право, право в его взаимосвязи с конфликтом (столкновением противоречивых интересов), а **предметом** — изучение юридического конфликта (конфликта, связанного так или иначе с правом), закономерностей его возникновения, развития, предупреждения, разрешения и прекращения.

---

<sup>4</sup> Карбонье Ж. Юридическая социология. М., 1985. С. 31.

<sup>5</sup> Юридическая конфликтология / Отв. ред. В. Н. Кудрявцева. М., 1995. С. 3.

Особенность изучения предмета юридической конфликтологии состоит в организации и осуществлении конкретных (прикладных) социально-правовых исследований юридической практики в сфере правотворчества и реализации права.

**Источники** юридической конфликтологии делятся на: концептуальные (теории, доктрины, научные концепции), нормативные (нормы права, выраженные в источниках права) и эмпирические (статистические данные, свидетельства очевидцев, результаты прикладных исследований)<sup>6</sup>.

## **§ 2. Методы юридической конфликтологии**

Метод юридической конфликтологии — это путь познания предмета данной науки, способ получения объективных знаний об окружающей социальной и правовой действительности. При этом любая наука, в том числе и юридическая конфликтология, применяет три основные группы методов: всеобщий (философский или общемировоззренческий), общенаучные и частные (специальные методы), характеризующие особенность юридической конфликтологии как науки.

*Всеобщий, или философский, метод* — метод диалектического материализма, используемый во всех науках, на любых этапах научного исследования. Он исходит из следующих основополагающих идей: мир в целом, в том числе и общество, и государство, и право, материален, существует вне и независимо от воли и сознания людей, т. е. объективно; окружающая действительность, закономерности ее развития доступны человеческому познанию; содержание наших знаний объективно предопределяется существованием реального, независимого от сознания людей окружающего мира<sup>7</sup>.

Сущность диалектического подхода к научному исследованию, обоснованного великим немецким философом

---

<sup>6</sup> Гунибский М. Ш. Юридическая конфликтология: Учеб. пособие. М., 2015. С. 21–22.

<sup>7</sup> См.: Теория государства и права: Учеб. для юридических вузов / Под ред. А. С. Пиголкина. М., 2003.

Г. Гегелем и развитого дальше К. Марксом и Ф. Энгельсом, означает, что государственно-правовая действительность должна изучаться в тесной связи и взаимообусловленности с другими явлениями экономической, политической и духовной жизни общества (идеология, культура, мораль, национальные отношения, религия, менталитет общества и др.), а право постоянно трансформируется под воздействием законов отрицания отрицания, перехода количественных изменений в качественные и единства и борьбы противоположностей.

*Общенаучные методы* — это те, которые используются во всех либо во многих отраслях науки и распространяются на все стороны, разделы соответствующей науки. Среди них обычно выделяют логический, исторический, системно-структурный, сравнительный методы.

*Логический метод* основан на использовании логики — науки о законах и формах мышления. В процессе научного исследования применяются, например, такие логические приемы, как:

1) анализ, т. е. процесс мысленного разложения целого на составные части, установления характера взаимосвязи между ними;

2) синтез — соединение целого из составных частей, входящих в него и взаимодействующих друг с другом элементов;

3) индукция — получение обобщающего знания на базе познания отдельных (первичных) свойств, аспектов предмета, явления;

4) дедукция — получение знания в процессе перехода от общих суждений к более частным, конкретным.

Логический метод использует и такие приемы формальной логики, как гипотеза, сравнение, абстрагирование, восхождение от абстрактного к конкретному и наоборот, аналогия и др.

*Исторический метод* позволяет рассматривать право во взаимосвязи с социальными явлениями с точки зрения их становления и изменения.

*Системно-структурный метод* исходит из того, что каждый объект познания, будучи единым, целостным, имеет внутреннюю структуру, разделяется на составные элементы, и задача исследователя заключается в том, чтобы определить их число, порядок организации, связи и взаимодействие между ними. Только после этого можно полно и всесторонне познать объект как целостное образование. Вместе с тем каждый изучаемый объект — это составной элемент более общей структуры и необходимо изучить его место в ней.

Широко используется *сравнительный метод*, который опирается на сопоставление однотипных социальных явлений, как правило, в разных странах, в разных правовых системах. В результате распространения данного метода и более глубокого его использования сформировалась новая наука — сравнительное правоведение.

В современной юридической науке активно начинают применяться новые методы (использовавшиеся не только в социальных, но и в естественных науках), например: метод синергетики, позволяющий исследовать общество как сложную самоорганизующуюся систему, где социально-правовая реальность способна сама себя строить и структурировать; метод герменевтики, способствующий уяснению смысла, заложенного в тексте юридических документов.

К *частным методам* юридической науки предлагаем относить частноправовые методы (метод сравнительного правоведения и формально-юридический метод), а также методы социолого-правовых исследований.

*Метод сравнительного правоведения* предназначен для изучения различных государственно-правовых систем путем сопоставления их составных элементов (институтов права, источников права, правовых школ, правовой культуры и др.).

*Формально-юридический метод* предполагает изучение конфликта вне его связи с другими социальными явлениями (политикой, экономикой, идеологией и др.). Данный метод способствует юридическому определению конфликта,

систематизации юридических конфликтов, толкованию правовых предписаний, связанных с закреплением и регулированием конфликта.

Особое место занимают приемы, способы эмпирических социолого-правовых исследований, которые еще именуют исследовательскими методиками. Это *специальные методы* социологии права, которые позволяют более глубоко познать социальную сущность права. Их можно отнести и к методам юридической конфликтологии. В их число входят прежде всего наблюдение, опрос, анализ юридических документов, правовой эксперимент.

Отличительная особенность этих методов состоит в том, что они представляют собой определенный и довольно строгий набор готовых процедур и правил. Исследовательские методики исключают в процессе их применения элементы творчества, самостоятельного усмотрения, интуицию и т. д.<sup>8</sup> Это позволяет получать научное знание, которое должно быть объективным, всесторонним, конкретно историческим, репрезентативным.

Рассмотрим кратко эти методы социологических исследований в области права.

Наблюдение в социологическом исследовании представляет собой метод сбора первичной информации об изучаемом объекте путем непосредственного восприятия и регистрации фактов, касающихся данного объекта и значимых с точки зрения целей исследования<sup>9</sup>. Различают включенное наблюдение, когда исследователь находится в непосредственном контакте с наблюдаемыми им участниками процесса и принимает участие в их деятельности, и невключенное, когда он находится вне изучаемого события и регистрирует события, не участвуя в них. Более плодотворно, конечно, полное включенное исследование, но оно редко используется в рамках социологии права. Объясняется это тем, что применение этого метода в правовой сфере (особенно при изучении криминальной среды) может привести

---

<sup>8</sup> Гревцов Ю. И. Социология права... С. 27.

<sup>9</sup> Рабочая книга социолога. М., 1983. С. 308.

к негативным последствиям, так как связано с риском и ставит перед исследователем задачи этического и правового характера (при этом необходимо внимательно следить за соблюдением действующего законодательства).

Анализ документов заключается в изучении и толковании содержащихся в документах сведений с точки зрения задач исследования<sup>10</sup>. Для социологии права главными здесь являются юридические документы (законодательные акты и иные нормативно-правовые акты, судебные и арбитражные дела, заявления, договоры, нотариальные акты и т. д.). Их особенность состоит в том, что «помимо логико-правового анализа данных текстов исследователь стремится понять, какие социальные реалии стоят за формальной стороной дела, какие социальные интересы и в какой форме нашли свое выражение и признание»<sup>11</sup>.

При изучении предмета социологии права особенно продуктивен метод контент-анализа. Это метод выявления и оценки специфических характеристик текстов путем регистрации определенных единиц содержания, а также систематического измерения частоты и объема «вспоминаний» этих единиц в отдельных фрагментах текста или во всей совокупности исследуемых текстов<sup>12</sup>. Так, исследуя описательно-мотивировочную часть обвинительных приговоров суда (прежде всего указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия), можно сделать вывод о том, какие обстоятельства наиболее важны для суда и для индивидуализации наказания.

Самым распространенным методом социально-правовых исследований является опрос — метод сбора первичной информации, предусматривающий устное (интервью) или

---

<sup>10</sup> Рабочая книга социолога. М., 1983. С. 289.

<sup>11</sup> Лапаева В. В. Социология права... С. 38.

<sup>12</sup> Современный словарь по общественным наукам / Под общ. ред. О. Г. Данильяна, Н. И. Панова. М., 2005. С. 195.

письменное (анкетирование) обращение исследователя к опрашиваемым с вопросами по теме исследования. Опросы часто используются при подготовке социологического обоснования законопроектов.

Другой широко используемый метод — эксперимент. В самом общем виде это такое исследование изучаемого объекта, в процессе которого с помощью полного и систематического контроля создаются точно учитываемые условия, необходимые и достаточные для проверки гипотезы о причинных связях между действием экспериментального фактора и наблюдаемыми характеристиками объекта. В рамках социологии права речь будет идти именно о взаимовлиянии социальных факторов и правовых явлений. В условиях правового эксперимента могут приниматься временные нормативно-правовые акты, действующие на определенной территории, с целью выявления последствий действия норм права и их недостатков, требующих устранения.

### **§ 3. Структура юридической конфликтологии**

Как и любая другая наука, юридическая конфликтология имеет свою структуру.

Вопрос о структуре юридической конфликтологии тесно связан с определением статуса этой науки, а соответственно и с тем, как разные ученые понимают ее предмет.

Возможны разные подходы к определению структуры юридической конфликтологии.

1. Можно выделить в рамках юридической конфликтологии макроуровень (науку о конфликтом взаимодействии правовых явлений и общества в целом) и микроуровень (науку, изучающую конфликты в связи с взаимодействием правовых явлений с отдельными индивидами, с малыми социальными группами, такими, например, как семья, трудовой коллектив и т. д.).

2. По характеру исследования можно выделить теоретическую и эмпирическую юридическую конфликтологию.

Теоретический уровень представлен научными теориями и знаниями закономерностей развития конфликтов,

а эмпирический направлен на исследование реальных юридических конфликтов с помощью прикладных методов.

Выделяя такие уровни в рамках социологии права, ученые отмечают, что объектом исследования эмпирической социологии права, в отличие от теоретической, является фактическое поведение людей в сфере действия права, а также социальные факты<sup>13</sup>.

3. По целям и задачам исследования юридическую конфликтологию можно разделить на фундаментальную и прикладную. К первой относятся исследования, направленные на развитие науки, совершенствование ее теории и методологии, понятийного аппарата, ко второй — исследования, преимущественно ориентированные на выработку рекомендаций для юридической практики с целью минимизации деструктивных последствий конфликта.

4. М. Ш. Гунибский предлагает выделять теоретический уровень (научные теории, знания) и прикладной уровень (различные технологии и практика их применения). Прикладной уровень автор делит еще на два уровня: технологический и практический. На технологическом уровне разрабатываются технологии формирования определенных программ (био-, психо-, социопрограмм), по которым действует субъект конфликта, а также технологии управления и разрешения конфликтов. На практическом уровне осуществляется реальное воздействие на конкретные конфликты<sup>14</sup>.

5. Можно также выделить общую юридическую конфликтологию (включающую общетеоретические вопросы конфликтологии, понятийный аппарат, классификацию юридических конфликтов) и особенную, которая направлена на изучение конфликтов в различных отраслях права: конфликтология уголовного права, конфликтология семейного права, конфликтология государственного (конституционного) права, конфликтология административного права и т. д.

---

<sup>13</sup> Лапаева В. В. Социология права... С. 31.

<sup>14</sup> Гунибский М. Ш. Юридическая конфликтология. С. 20–21.

Отсутствие единого мнения приводит к тому, что структура юридической конфликтологии еще не сформировалась по единому проекту, и это еще предстоит сделать в ходе развития молодой науки.

#### **§ 4. Функции юридической конфликтологии**

Как и все научные дисциплины, юридическая конфликтология выполняет определенные функции. Среди них можно назвать научную, познавательную, критическую, прогностическую, социально-правовой ориентации, оценочную, информационную и практическую. Рассмотрим некоторые из них.

О *научной функции* социологии права пишет, например, Ю. И. Гревцов. Как и у других наук, у юридической конфликтологии она заключается, «во-первых, в разработке научных приемов и способов познания; во-вторых, в организации и проведении исследований (теоретических и прикладных); в-третьих, в объяснении изучаемых явлений и накоплении знания о них; в-четвертых, в распространении (пропаганде) полученных знаний и в организации учебно-педагогического процесса; в-пятых, в подготовке научно-исследовательского и педагогического персонала (кадров)»<sup>15</sup>.

*Познавательная (или гносеологическая) функция* юридической конфликтологии заключается в накоплении оригинальных и обладающих новизной по отношению к другим научным дисциплинам достоверных знаний, которые должны быть важны не только для исследователей, но и для общестственности<sup>16</sup>.

Особое значение имеет *практическая (прикладная) функция* юридической конфликтологии, которая не позволяет отрываться от социально-правовых реалий. В настоящее время опыт социолого-правовых исследований не так богат, как за рубежом, в силу молодости данной науки и трудностей социального и финансового характера. Есте-

---

<sup>15</sup> Гревцов Ю. И. Социология права... С. 30.

<sup>16</sup> Юридическая социология / Отв. ред. В. А. Глазырин. М., 2000. С. 15.

ственно, что наиболее активно изучается сфера отправления правосудия и законотворчества, а также девиации, связь правонарушений с социальными факторами. В целом прикладная функция выражается в разработке для юридической практики рекомендаций, способствующих предупреждению и оптимальному разрешению конфликтов, а также управлению ими.

В этой связи следует выделить и *прогностическую функцию* юридической конфликтологии, так как она позволяет делать научно обоснованные прогнозы о тенденциях развития юридических противоречий, и осуществлять выбор перспективных направлений развития государства и права.

## **§ 5. Место юридической конфликтологии в системе наук**

Юридическая конфликтология, как уже отмечалось, сформировалась на стыке социологии, юриспруденции и психологии.

Если исходить из того, что юридическая конфликтология — это часть социологии права, то существует социологическая (социология права — отрасль социологии) и юридическая парадигмы (социология права — это юридическая дисциплина, либо самостоятельная, либо как часть теории государства и права). Э. В. Тадевосян, считающий ее лишь частью социологии, пишет, что в правоведении широко используются социологические методы исследования права<sup>17</sup>. Ученый разграничивает социологию права, изучающую правовую сферу, как одну из подсистем общества (тогда это отрасль социологии) и социологическую юриспруденцию, изучающую право, как юридический институт с использованием социологических средств и методов исследования.

С этих позиций автор говорит и о соотношении социологии права и наиболее близких, смежных областей научного знания — философии права, правоведения, теории права. В широком смысле все эти науки имеют общий

---

<sup>17</sup> Тадевосян Э. В. К вопросу о социологии права... С. 63.

объект — право, но в более узком смысле право в каждой из них исследуется с разных точек зрения: в философии права — в связи со всей действительностью, в социологии права — в связи с социальной реальностью, в правоведении — в связи с внутренними структурами и взаимосвязями правовой реальности, в теории права — в связи с наиболее общими его основами. Продолжая эту мысль, юридическая конфликтология изучает право в связи с предупреждением и разрешением конфликтов.

Представляется правильным указание Э. В. Тадевосяна на то, что философия права служит общетеоретической и методологической основой и для социологии права, и для других правовых наук<sup>18</sup>. Общепризнана методологическая роль теории права по отношению к отраслевым юридическим дисциплинам. Вполне справедливо автор не соглашается с тем, что философия права — это гносеология права, а социология права — это онтология права, поскольку в философии присутствует как гносеологическая, так и онтологическая сторона, которая также вносит вклад в раскрытие сущности права. А социология права, изучая законы и закономерности более общего порядка, чем правоведение, играет определенную теоретико-познавательную роль по отношению к правоведению. Другое дело, что в философии права гносеология права занимает значительно больше места, чем в социологии права. Юридическая конфликтология, имея сходство с социологией права, также больше ориентирована на реальное действие права в обществе.

Вопрос о соотношении социологии права с общей теорией права ученые рассматривают с нескольких точек зрения.

1. Если общая теория права понимается узко, выступает как общая основа правоведения, то социология права, как и философия права, не входят в нее, оставаясь в составе наук более общего порядка — социологии и философии. Этой точки зрения придерживается, например, Э. В. Тадевосян<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Тадевосян Э. В. К вопросу о социологии права... С. 65.

<sup>19</sup> Там же. С. 66.

2. Но если общая теория права охватывает все теоретическое знание о праве, то и социология права, и философия права должны быть включены в нее. А. С. Пашков и Л. С. Явич полагают, что в современной теории права можно выделить такие ее элементы, как философия права и социология права. Д. А. Керимов общую теорию государства и права разграничивает на две составные части: социологию государства и права и философию государства и права.

3. Наиболее верной представляется третья позиция, сторонники которой рассматривают указанные дисциплины как самостоятельные и не стремятся точно очертить расположение их по отношению друг к другу (В. П. Казимирчук, Э. В. Кузнецов, Л. И. Спиридонов и др.). Однако это не свидетельствует о том, что они абсолютно не пересекаются.

Наиболее плодотворно соотношение социологии права, юридической конфликтологии и теории права с точки зрения предмета. Эти науки нацелены на познание и объяснение права, правовых явлений в обществе, но социология права значительное внимание уделяет социальным истокам, природе и функционированию права в обществе, его эффективности, взаимосвязи его с социальным фактором, а юридическая конфликтология изучает право с точки зрения его взаимодействия с конфликтом.

Что касается соотношения социологии права, юридической конфликтологии и истории права, то здесь необходимо отметить следующее: история права изучает процесс развития права в прошлом, уделяя внимание и влиянию на это социальных, экономических, политических факторов, а социология права и юридическая конфликтология исследуют взаимодействие общества и права в настоящее время, позволяя делать некоторые прогнозы на будущее.

Представляется необходимым рассмотреть также вопрос о соотношении социологии права, юридической конфликтологии и криминологии. Связано это с довольно широкими исследованиями девиантного поведения в рамках социологии права и конфликтологии права. Но социология права — это более общая наука, так как изучает более широкий круг

явлений, осмысливает не только проблемы отклоняющегося поведения, преступности, но и вопросы позитивного права: социальную ценность права, социальный механизм действия права в современном обществе, роль профессиональных юристов в формировании правового климата и др. Взаимодействие этих наук будет плодотворно для их развития<sup>20</sup>. Юридическая конфликтология изучает девиации лишь с точки зрения их влияния на юридический конфликт.

В учебнике В. В. Касьянова и В. Н. Нечипуренко рассмотрено соотношение социологии права с такими дисциплинами, как юридическая этнология, юридическая антропология и юридическая психология<sup>21</sup>.

Так, юридическая этнология отличается от социологии права тем, что она обращена к примитивному, или архаическому праву. Она занимается изучением устных обычаев, традиций, ритуалов примитивных обществ, что помогает пролить свет на происхождение права.

Юридическая антропология — это наука о человеке как юридическом явлении, о присущей только ему способности творить юридическую реальность, которой он сам и подчиняется.

Юридическая психология же изучает проявление и использование психических закономерностей, психологических знаний в сфере правового регулирования и юридической деятельности.

Юридическая конфликтология пересекается с указанными науками (особенно с юридической психологией), но имеет свой предмет и методы познания.

Следует отметить и связь юридической конфликтологии с отраслями права, так как именно в нормах права закрепляются порядок и способы разрешения юридических конфликтов, способы защиты человеком своих прав и законных интересов в государстве.

---

<sup>20</sup> Гревцов Ю. И. Социология права... С. 39.

<sup>21</sup> Касьянов В. В., Нечипуренко В. Н. Социология права... С. 25.

## Глава 2. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ КОНФЛИКТОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

### § 1. Об истоках конфликтологической мысли

#### *Конфликтологическая мысль в Древнем Китае*

В основе китайской цивилизации II в. до н. э. лежит идея гармоничного взаимодействия инь и ян. Инь — теневой (северный) склон горы стал символом женского начала, позднее воплощалось в земле; ян — светлый (южный) склон горы, символизировал мужское начало, позднее воплощалось в небе.

**Конфуцианство.** Конфуций, представитель обедневшего знатного рода, жил в 551–479 гг. до н. э. Основные идеи учения — соблюдение *традиций и ритуалов*, патриархальность. Государство отождествлялось с большой семьей. Правитель проявляет отеческую заботу о подданных, а они его почитают, оказывая доверие.

**Даосизм.** Основатель — Лао-цзы, архивариус при дворе. Дао — недоступное познанию, буквально «путь». Основная идея — следование законам природы, отрицание конфликтов и противоречий, созерцательное отношение к жизни. Идеальное управление возможно только в небольшом государстве с немногочисленным населением. Здесь обнаруживаются некоторые *идеи анархизма* и критики цивилизации.

**Моизм.** Мо-цзы (479–400 гг. до н. э.) — мастер плотницкого дела и механики, пацифист и специалист по военным укреплениям. Отрицал ритуалы и церемонии, которых придерживалось конфуцианство, считал, что они не способствуют душевному развитию. Сторонники моизма выступали за всеобщую любовь друг к другу, против завоевательных войн. Причину конфликтов объясняли эгоизмом и частными интересами людей. До возникновения общества люди жили в состоянии хаоса и конфликтов, для обеспечения порядка они стали объединяться в группы. Государством должны управлять достойные и способные, которые с помощью наград и наказаний побуждают

остальных жить в соответствии с принципами самоограничения и всеобщей любви.

**Легизм («фа цзя»).** Школа законников. Шан Ян (390–338 гг. до н. э.) — классик легизма, состоял на государственной службе, советник царя. Человек от природы глуп и порочен, поэтому нужны сильные законы, наказания должны преобладать над наградами. В разлагающемся государстве, наоборот, преобладают награды. Выступал за сильную централизованную власть, узаконил право частной собственности. В период правления первого императора Китая Цинь Шихуана (221–210 гг. до н. э.) признавалась крайняя степень легизма, многих конфуцианцев казнили. При новой династии Хань конфуцианство и легизм сливаются и действуют до падения монархии в начале XX в.

### ***Конфликтологическая мысль в Древней Индии***

Основу ее составляют религиозные учения, в центре которых находится этика ненасилия. Ахимса — «непричинение вреда», одна из добродетелей, которая предполагает отсутствие какого-либо участия в причинении как физических, так и духовных страданий живым существам. Ненасилие лежало в основе воззрений Л. Толстого, лидера индийского национально-освободительного движения Махатмы Ганди. Некоторые учителя йоги отмечали, что окружающий мир не позволяет буквально соблюдать принцип ахимсы, поэтому для защиты от опасности Кришна советовал придерживаться ахимсы кшатрия (воина), который может и должен убивать, но без корысти. Для буддистов принцип ахимсы — основа, но он должен рассматриваться в соотношении целей и средств.

**Индуизм.** Появлению индуизма предшествовала ведическая религия, распространившаяся в Индии примерно в XV в. до н. э. благодаря пришедшим сюда племенам ариев. Священная книга ариев «Веды» представляет собой сборники гимнов, восхваляющих богов. Веды написаны до XV в. до н. э. В первой половине I тыс. до н. э. появляется брахманизм (Брахма — один из ведических богов), гораздо позднее —

вишнуизм (почитание бога Вишну), шиваизм (почитание бога Шивы). Брахманизм был представлен неортодоксальными школами, которые не признавали священность Вед (например, буддизм), и ортодоксальными (например, йога). Согласно Ведам все население в зависимости от рода деятельности делится на 4 варны: брахманы (жрецы), кшатрии (цари и воины), вайшьи (купцы, ремесленники) и шудры (крестьяне). Варны делились на касты, которые были отменены только в 1950 г. Изначально древние индийцы ориентировались на спасение души в процессе созерцания и выполнения своего назначения («дхармы»). Жесткая кастовая стратификация не приветствовала активную позицию, которая могла привести к борьбе и конфликтам.

**Буддизм.** В 5–4 в. до н. э. в Северной Индии возникает буддизм. Основатель буддизма — индийский принц Сиддхартха Гаутама (примерно 583–483 гг. до н. э.), ушедший из семьи в 29 лет и ставший аскетом-отшельником. Впоследствии его называли Буддой — «пробужденным». Основная идея: жизнь — это страдание. Освобождение от страданий и от жажды жизни приводит к нирване — состоянию освобождения от всего внешнего мира и от мира мыслей, полной невозмутимости. Буддизм распространился на Цейлоне, позже через Китай проник на Дальний Восток. Главная идея состоит в непричинении вреда живым существам, несопротивлении злу с помощью силы.

### ***Конфликтологическая мысль в Древней Греции***

**Принцип агонистики.** Античная цивилизация насчитывает 1300–1400 лет и проходит пять основных этапов:

**1-й этап — гомеровский** (X–IX вв. до н. э.). В «Илиаде» Гомера конфликт — управляемая богами борьба героев. Основной мотив конфликтов — страсти и желания участников, противоречащие общепризнанным представлениям о воинской доблести и чести. Конфликты несколько наивны и нет жестких моральных принципов.

**2-й этап — досократический** (VI — первая половина V в. до н. э.). В этот период господствует полисная организация жизни, античная демократия, отличающаяся прямым

представительством и возможностью участия всех граждан в управлении городом-государством. Таким образом, в основе жизни лежит состязательность, соревновательность граждан — «агонистика». «Дух борьбы» пронизывает не только политическую, но и иные сферы жизни общества (например, в VIII в. до н. э. впервые организованы Олимпийские игры).

**«Семь мудрецов»**, жившие в конце VII–VI вв. до н. э., утверждали *принцип умеренности* (или соблюдения меры) как основы человеческого поведения. Высказывания: «Знай меру» (Питтак), «Ничего слишком» (Солон), «Говори к месту» (Биант). Биант из Приены утверждал, что лучше разрешать конфликт между врагами, так как в этом случае один из врагов становится твоим другом. Если решать спор между друзьями, то один из друзей станет твоим врагом.

**Натурфилософия.** Милетская школа возникла в VII–VI вв. до н. э. (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит Эфесский). Основная идея: мир возник из единой праматерии — стихии, которая разумна и божественна (поэтому такую философию называют стихийным материализмом). По Фалесу, первоосновой является вода, которая в результате количественных изменений превращается в новое качество. Началом всего Анаксимандр считал «апейрон» — вещество, которое находится в постоянном движении. Противоположности (сухое — влажное, холодное — теплое и др.) есть результат конфликтности, земля как тяжелый элемент собирается в центре мира, ее окружают вода, воздух и огонь. Земля — это вращающийся шар,двигающийся вокруг центра Космоса. Жизнь зародилась из ила, на границе суши и воды под воздействием огня. Первые существа вышли из моря, а человек зародился внутри большой рыбы. Согласно Анаксимандру, первооснова — воздух. Естественное происхождение характерно и для богов. Сама душа — это дуновение воздуха.

Гераклит Эфесский первоосновой называл стихию огня. Мир постоянно меняется, огонь — самая изменчивая субстанция. Космос всегда был и никем не создан. Закон мироздания — Логос (разумное слово). Мера — основной косми-

ческий закон, которому должны подчиняться все человеческие законы. Разум ведет человека к Богу — Логосу, а чувства влекут в животный мир.

**Парменид** (540–470 гг. до н. э.). Его философия о соотношении бытия и мышления направлена против учения Гераклита. Мир заполнен целиком, в нем нет пустоты, поэтому движение невозможно. Всякая мысль всегда о существующем, значит, сущее вечно. Признаки бытия по Пармениду: вечность, единство, неделимость, неподвижность, неизменчивость, законченность. Его ученик **Зенон** с помощью апорий (неразрешимые логическим способом задачи) пытался доказать неизменность бытия и отсутствие движения. Таким образом, делалась попытка в споре установить истину.

**Пифагорейцы.** Пифагор 584(582)–500 гг. до н. э.) был настроен антидемократично, создавал союз местной аристократии. Математический подход к миру заключался в объяснении количественных отношений между реальными вещами. Числа воспринимались как сущность вещей.

**3-й этап — классический** (вторая половина V–IV в. до н. э.). Центром философской, культурной и политической жизни становятся Афины. В этот период свою деятельность осуществляют Сократ, Платон и Аристотель.

До конца IV в. до н. э. длится период расцвета рабовладельческой демократии, опирающейся на полис (город-государство). Для участия в управлении государством граждане должны были владеть риторикой и определенными философскими знаниями. Поэтому все больше появляется профессиональных учителей. Их стали называть софистами, что означает «мудрые». Главной своей задачей они считали не систематическое обучение знаниям, а обучение навыкам использования знаний в спорах. Софистов обвиняли в «несерьезности» (например Аристотель). Для софистов важно было выиграть спор даже с помощью уловок и обмана, в результате их стали называть популистами, которые «играют словами».

**Старшие софисты — Горгий, Протагор.** Горгий (ок. 483–373 гг. до н. э.) — сторонник релятивизма (относительности) всего. Приведем три его тезиса.

1. Ничего не существует.
2. Если что-то существует, то его нельзя познать.
3. Если что-то и можно познать, то нельзя его передать, объяснить другому<sup>22</sup>.

**Протагор** (ок. 481–411 гг. до н. э.) отличался тенденцией к материализму и атеизму, считая, что о богах и об их подобию люди ничего не могут знать. Как и Горгий, придерживался релятивизма, полагая, что о всякой вещи можно высказать противоположные мнения. «Человек есть мера всех вещей...». Человек воспринимает мир таким, какой он есть на самом деле, человек может сам выбирать одно из мнений.

Таким образом, софисты делают больший акцент не на природе, а на человеке и его практической и познавательной деятельности.

**Младшие софисты — Фразимах и Критий.** У них релятивизм доходит до цинизма. **Фразимаху** принадлежит мысль, что справедливости в обществе нет. Справедливо то, что выгодно сильнейшему, а сильнейший человек — тот, кто обладает властью. Добро и зло относительны, что для одного является добром, для другого может быть злом.

**Критий** — один из «тридцати тиранов». Его называли невеждой среди философов и философом среди невежд. В результате народного восстания произошло свержение тиранов и восстановление демократии. Также склонялся к атеизму, считая, что богов придумали древние законодатели.

**Сократ** (469–399 гг. до н. э.), в отличие от многих софистов, выступал на стороне аристократии. О нем известно от его ученика Платона, который представил его в своих диалогах учителем — наставником. Суть его метода в том, что, предлагая собеседнику дать определение тому или иному понятию, он доказывал ему своими наводящими вопросами, что определение слишком узкое или слишком широкое. По мнению Сократа, так рождалась истина.

В своих диалогах он упоминал некий «даймон», свой внутренний голос, считая, что в душе каждого человека есть

---

<sup>22</sup> См.: Терешина Е. А. История конфликтологии: Учеб. пособие. М., 2015. С. 50.

частица Мирового Разума, голоса бога. В итоге его обвинили в развращении молодежи и распространении культа новых богов и судом присяжных осудили на смерть. Сократ, полагая, что закону надо следовать как мерилу справедливости в обществе, согласился с решением суда и выпил яд.

Таким образом, была сделана попытка перейти от чистого прагматизма софистов к соблюдению норм морали и законов. Но метод Сократа при определении понятий вызывает критику, поскольку опираться в нем предлагается только на факты, известные на данный момент (западный философ Б. Рассел).

**Платон** (427–347 гг. до н. э.) — ученик Сократа, происходил из знатного рода. Стал основателем школы — Академии, которая была закрыта в 529 г. н. э. византийским императором Юстинианом. В учении Платона о бытии говорится о трех субстанциях: «едином», «уме» и «душе». «Единое» — высшая субстанция, без начала и конца, без частей, основа всего. «Ум» — противоположное «единому». Это основа всего, но он не материален. Ум как совокупность идей противопоставлен телесному миру, чтобы их объединить, Платон говорит о Мировой душе. «Душа» отличается от «ума» вечной подвижностью и приносит гармонию в мир «идей» и мир «вещей».

Идеальный мир — мир идей, которые неизменны и вечны. Это образцы вещей.

Чувственный мир — мир вещей. Они вторичны, изменчивы. Так, все деревья — это отражения абстрактной идеи дерева.

Высшей идеей является идея блага, воплощением этой идеи и высшей справедливости в мире вещей должно стать идеальное государство (Диалог Платона «Государство»).

Общество находится в состоянии хаоса, пока не установлен твердый порядок, когда присутствует разделение труда и социальное (одни сословия и классы не вмешиваются в дела других).

Душа каждого человека имеет три начала: вожделеющее, страстное и разумное. В зависимости от их соотношения

в душе все люди делятся на три класса и выполняют свои функции.

1. Вождедеющее начало преобладает у класса работников (крестьяне, ремесленники и купцы). Они обеспечивают материальные потребности общества, могут владеть собственностью, но должны подчиняться высшим классам. Их добродетель — умеренность.

2. Страстное начало свойственно стражам и воинам. Их функция — защита государства. Они могут обладать собственностью (но дети и имущество у них общие, их детей воспитывает государство). Добродетель — мужество.

3. Разумная часть души преобладает у философов или мудрецов. Они знают идею блага. Их обязанность — осуществлять социальный контроль, так как они отличают добро от зла. Добродетель — мудрость. Они должны служить государству и истине и не могут иметь семью и собственность.

Частная собственность способна развратить воинов и философов и привести к конфликтам, поэтому у них возможна только коллективная собственность.

Платон разделил все существовавшие формы правления на две группы:

1) правильные и справедливые: монархия и аристократия;

2) неправильные формы государства: тимократия, олигархия, демократия и тирания.

Тимократия — правление военных, близкое к аристократии, но люди здесь стремятся к наживе.

Олигархия — власть богачей.

Демократия отличается разгулом свободы, каждый думает о своем благе, а не о благе государства. Крайняя её форма — охлократия, т. е. власть толпы.

Тирании свойственны особая жестокость и рабство.

Сначала для Платона идеальное государство — «правление мудрых», а позднее в диалогах «Законы» — «правление законов». Если частная собственность изначально для Платона была главной причиной конфликтов, то в конце своей

жизни он оценивает ее положительно. В «Законах» он оправдывает войну, считая, что в реальности все находятся в постоянной войне как в общественной, так и в частной жизни, а также в войне с самим собой.

**4-й этап** — *эллинистический* (III–II вв. до н. э.). Греция теряет политическую самостоятельность и попадает под влияние северного соседа — Македонии.

**Аристотель** (384–322 гг. до н. э.) — основатель античной школы — Лицея, из рода врачей, имевший придворное воспитание. Воспитатель будущего правителя Македонии Александра Великого. По Аристотелю? идеи существуют в самих вещах, а не отдельно от них. В этом он не соглашался с Платоном. Идеи — это форма, а вещи — это материя. В работе «Метафизика» он назвал четыре причины существования любой вещи:

- 1) материальная причины (из чего состоит вещь);
- 2) формальная причина (определяет, что есть вещь);
- 3) движущая или активная причина, предполагающая процесс создания вещи;
- 4) конечная или целевая причина — цель существования вещи.

В концепции Аристотеля сталкиваются материалистические и идеалистические тенденции. Первоматерия, по мнению философа, может стать чем угодно, принять любую форму. В центре его внимания теология — наука о Боге.

Он размышлял о социальной природе человека, считая его «животным политическим», описывал устройство городов-государств, выступая против больших государственных образований. Лучшим считал класс земледельцев, которые заняты своим делом и не вмешиваются в управление государством, что является привилегией среднезажиточных классов общества.

Аристотель выделял три «хорошие» формы управления государством, где власть служит интересам общества (монархию, аристократию и «политию», т. е. власть среднего класса), три «дурные» формы, которые порождают конфликты и противоречия (тиранию, чистую олигархию

и крайнюю демократию). Причины социальных и политических конфликтов — это социальное и имущественное неравенство, борьба за власть и стремление к привилегиям. При этом экономические конфликты могут перерасти в политические.

**Полибий** (ок. 201–120 гг. до н. э.) полагал, что общество, подобно биологическому организму, рождается, растет, умирает. Он применял циклический подход к обществу и государству, считая, что формы правления сменяют друг друга, власть меньшинства и власть большинства сменяют друг друга. Это связано с противоречивой природой форм государства. Люди объединяются в сообщество, выделяется вожак, появляется монархия, где царь добросовестно управляет, ведет простой образ жизни. Со временем монархическая власть превращается в тиранию, тиран вызывает ненависть народа своим стремлением к роскоши и подавлению, народ выделяет вождя из аристократов (правление справедливых), наследники власти опять перестают думать о народе, появляется олигархия, недовольный стремлением олигархов к наживе народ осуществляет переворот. Наступает демократия (где высоко ценят свободу и равенство), со сменой поколений люди перестают ценить достижения демократии и превращаются в толпу (охлос). Наступает охлократия, которую опять сменяет власть самодержца, и круговорот повторяется.

Причинами конфликтов Полибий считал недостатки законов и обычаев, тяжелое экономическое положение страны, честолюбие отдельных лиц. Идеальная форма — это смешение монархии, аристократии и демократии (Спарта и Рим). Впоследствии идеи Полибия развил Цицерон.

**5-й этап** — *римский* (I в до н. э. — VI в н. э.). В этот период происходит борьба христианства с языческой античной философией и утверждение христианства в качестве государственной идеологии Римской империи (IV в.).

Несмотря на серьезное влияние греческих традиций, можно выделить римскую традицию в осмыслении конфликтов.

**Марк Тулий Цицерон** (106 г. до н. э. — 43 г. до н. э.) — древнеримский философ, оратор и политический деятель. Был консулом в период республики, выступал за республиканский строй. Как и Полибий, видел идеал в соединении монархии, аристократии и монархии. Цель государства — обеспечение безопасности граждан и свободное использование имущества. Все должны быть «рабами законов», но *законы в условиях социальной несправедливости могут быть недействительны*. При этом несправедливость исходит из самого общества, и она способна порождать конфликты. Поэтому война может быть справедливой и несправедливой.

**Сенека** (4 г. до н. э. — 65 г.) — политический деятель в Риме, осужденный Нероном на смерть и покончивший жизнь самоубийством. Он рассуждал о *бесполезности теоретических знаний, если они не способствуют улучшению жизни человека*. Этика — важная часть его философии. Чтобы быть нравственным, необходимо желание. Подобно христианским учениям, он призывал стремиться не к земным благам, а к милосердию и состраданию. Свобода при этом для счастья не обязательна, так как даже свободный в душе раб может быть счастлив.

Другой римский стоик, император **Марк Аврелий из династии Антониев** (121–180 гг.), считал конфликты неотъемлемой частью жизни человека. Но он больше рассуждал не о конфликтах, вызванных внешними социальными факторами, а о внутренних противоречиях человека (что характерно для **школы стоицизма**). Он полагал, что конфликты могут стать реальными по причине неправильного восприятия человеком раздражающего предмета.

Важным отличием стоицизма от христианства было то, что стоицизм тяготеет к человеческой природе, а христианство — к божественной.

Конфликтологическая мысль эпохи **Средневековья** тесно связана с христианской религиозной традицией, в основе которой лежат идеи монизма (единобожия, единства бытия), творения мира Богом, провидения (все заранее определено, миром земным управляет Творец). **Августин**

**Аврелий (Блаженный)** (354–430 гг.) говорил о борьбе божьего и земного царств. Римская империя — это образец греховного язычества, а исторический процесс направлен на распространение христианства по миру и победу «града Божьего».

Мыслитель-богослов итальянского происхождения **Фома Аквинский** (1224/1225–1274 гг.) создал учение **томизм**. В вопросе о соотношении веры и знания он занимал нейтралитет, признавая важность научного знания. Он создал концепцию на основе компромисса с католической церковью. Научное знание основывается на опыте, а то, что нельзя объяснить — это религиозное знание. При этом рациональные методы познания признавались второстепенными, дополнительными. Наука должна дополнять религию.

Фома Аквинский продолжил идеи Аристотеля, у которого материя вечна и несотворима, но утверждал, что творец материи — Бог. Философ выступал за четкую социальную иерархию, отношения господства и подчинения. Лучшая форма правления — монархия. При этом церковная власть выше светской. Он вывел четыре типа правовых законов: 1) божественный; 2) вечный (план Бога); 3) естественный (связан с рациональной природой человека); 4) человеческий (обычное право).

В эпоху Возрождения мыслители (Т. Мор, Эразм Роттердамский, Ф. Бэкон) осуждали столкновения и вооруженные конфликты. В период Нового времени конфликтологические идеи выдвигали Ж. Ж. Руссо, И. Кант, Г. Гегель, К. Маркс, но именно конфликтологические концепции формируются лишь с конца XIX — начала XX в. в рамках социологии.

## **§ 2. Роль основоположников социологии**

### **О. Конта и Г. Спенсера в процессе становления юридической конфликтологии**

**Огюст Конт** (1798–1857) — французский социолог, основатель позитивизма («положительной философии»), автор «Курса позитивной философии» (1830–1842), «Системы

позитивной политики, или Социологического трактата об основах религии человечества» (1851–1854).

Позитивизм Конта стал отражением активного развития науки в странах Европы в связи с научно-технической революцией, начавшейся во второй половине XVII в. Ученый утверждал, что положительное знание приобретаетс​я благодаря опыту и наблюдению. Наука должна изучать факты и закономерности их связи. Социальная функция науки — предвидение будущего. Это утверждение Конт относил прежде всего к социологии (социальной физике), созданной им науке об обществе. Современники Конта и многие последующие ученые упрекали его за противоречащее правилам филологии соединение разноразличных (латинского и греческого) корней в придуманном им термине «социология». Никто, однако, не нашел более удачного названия для науки, изучающей общество.

Имя Конта связывают с зарождением позитивизма. Наука, по его мнению, должна основываться не на умозрительных заключениях, а на фактах. Социальные науки (и прежде всего социология), чтобы быть таковыми, также должны опираться на факты и использовать методы наблюдения, эксперимента, сравнительный и исторический методы.

Социология изучает законы общественного развития и призвана обеспечить переход от военного быта человечества к индустриальному, при котором решаются задачи не войн людей против людей, а совместной рациональной эксплуатации естественных ресурсов.

Науки Конт располагал в порядке их возрастающей сложности и убывающей общности: математика, астрономия, физика, химия, биология, социология (позже он прибавил нравственность).

Социология делится на две части в соответствии с формулой Конта «порядок и прогресс»:

- 1) социальная статика изучает строение общества, здесь действует закон гармонии;
- 2) социальная динамика изучает развитие общества (в том числе развитие науки и промышленности), здесь действует закон прогресса.

Конт сформулировал закон **трех стадий**, которые человечество проходит в своем развитии, стремясь осмыслить окружающий мир.

1. Теологическая стадия (продолжалась до 1300 г.). Способом постижения мира и приспособления к нему было одушевление внешнего мира; человечество знало еще мало фактов и объясняло их волей сверхъестественных существ — духов, богов и т. д. Этапы этой стадии: а) фетишизм; б) политеизм; в) монотеизм.

2. Метафизическая стадия (с 1300 до 1800 г.), или переходная. Здесь разрушаются традиционные верования и порядки, которые вытесняются отвлеченными понятиями: «идеи» Платона, «формы» Аристотеля и схоластов, «субстанция» Спинозы, «вещь в себе» Канта, «абсолютный дух» Гегеля, «материя» материалистов и т. д.; появляются индивидуализм, либерализм, демократия, такие понятия, как «общественный договор», «естественные права».

3. Позитивная стадия, когда военный быт сменяется промышленным бытом, утверждается торжество науки.

Достигнув позитивного состояния и выработав положительное учение, человечество получает, наконец, возможность выйти из состояния анархии и создать новый общественный строй, в котором эгоизм будет всецело подчинен альтруизму.

Идеальное общество, по Конту, — **социократия**, т. е. промышленное общество с делением на капиталистов и наемных рабочих. Конт не был противником частной собственности, утверждая, что она поддерживает стремление к производству материальных благ и потому является общественной функцией. Классы в социократии выделялись исходя из действия четырех сил («власте-служений»):

1. женщины — воплощение чувства, олицетворение нравственности;

2. священники-позитивисты — средоточие ума, занимаются воспитанием, образованием, исправлением лиц, виновных в проступках и преступлениях (неисправимые отлучаются от общества);

3. «патрициат», т. е. банкиры, купцы, фабриканты, землевладельцы, — концентрированная сила; занимаются развитием промышленности, ведут финансовые и экономические дела (под руководством трех главных банкиров);

4. пролетариат — рассеянная сила; это материальная сила для социальных преобразований, т. е. для перехода к промышленному быту, регулирующая сила социократии.

В социократии отпадет надобность в делении на правителей и подданных, а также в праве и в правах личности, которые Конт называл пережитками теологического и метафизического периодов. «Каждый имеет обязанности перед всеми, но никто не имеет прав как таковых... Иначе говоря, никто не имеет права, кроме права всегда исполнять свой долг»<sup>23</sup>. По Конту, свойственное либерализму понятие прав личности разобщает людей и способствует развитию в них эгоизма, в то время как они должны быть взаимосвязаны, взаимозависимы. Каждый должен выполнять определенную социальную функцию.

Теоретические изыскания Конта оказали глубокое воздействие на формирование и развитие не только социологии, но и социологии права.

**Герберт Спенсер** (1820–1903) — английский философ и социолог. Главные труды: «Основания психологии» (1855), «Социология как предмет изучения» (1873), «Основания социологии» (1877), «Система синтетической философии» (1862–1896), «Основания этики» (1892–1893).

Особая заслуга Спенсера состоит в разработке понятийного аппарата социологии. Так, он анализирует понятия общества, социального роста, социальной структуры, социальных функций различных систем и органов общественной жизни. Можно сказать, что он заложил фундамент формирования понятийной системы социологии, а также структурно-функционального метода. Этому прежде всего способствовала проводимая им аналогия между человеческим обществом и биологическим организмом, обнаруживая ряд

---

<sup>23</sup> Цит. по: История политических и правовых учений / Под ред. О. Э. Лейста. М., 2001. С. 438.

сходств между ними, например: 1) общество как биологический организм, в отличие от неорганической материи, на протяжении большей части своего существования растет, увеличивается в объеме (превращение маленьких государств в империи); 2) по мере роста общества его структура усложняется так же, как усложняется структура организма в процессе биологической эволюции; 3) как в биологических, так и в социальных организмах прогрессивная структура сопровождается аналогичной дифференциацией функций, что в свою очередь сопровождается усилением их взаимодействия и т. д.

Спенсер рассматривал общество как своеобразный *организм*, развивающийся по общему закону эволюции. Общество взаимодействует с окружающей средой, т. е. с природой или с обществами, и испытывает на себе влияние этой среды, в результате складывается государство.

Сначала основной обязанностью государства была защита от внешних врагов и охрана общества от внутренних врагов. На этой основе, по теории Спенсера, сложился *воинственный* тип социальной организации, где:

- народ и армия имеют одинаковое строение, организованы на основе принудительного объединения;

- общество как организм подчинено главному нервному центру и построено иерархически;

- место индивида в социальной иерархии определяется его статусом;

- жизнь, свобода, собственность индивида принадлежат обществу;

- государство устанавливает не только запреты, но и предписания;

- запрещены и подавляются все объединения и союзы, кроме тех, которые входят в состав государственной организации;

- общество стремится производить все необходимое для его независимого от других обществ существования;

- ценятся такие качества, как храбрость, преданность обществу, исполнительность, малая инициативность, слепая

вера в авторитет, уверенность в необходимости и полезности правительственного вмешательства.

Военный тип обществ, по Спенсеру, постепенно сменяется *промышленным*, основанным на взаимодействии общества с природой. Его основные черты:

- равенство вместо иерархии (различных статусов);
- не принудительно-деспотическое регулирование, а свободные договоры и частная инициатива;
- не «искусственное распределение» благ правительством в военных целях, а принцип эквивалента, поощряющий инициативу и предприимчивость, «естественное распределение» благ по справедливости;
- главная обязанность правительства — поддержание справедливости, оно осуществляет отрицательное регулирование, т. е. указывает, чего не должен делать член общества, а не говорит «ты должен делать то-то и то-то».

Главное отличие промышленного общества в том, что, если раньше индивид служил целям общества, то теперь общество служит целям индивида. Спенсер осуждал проект социократии Конта, считая неприемлемым для промышленного общества отсутствие права и прав личности.

Спенсер возражал тем, кто, следуя И. Бенхаму, утверждал, что государство есть творец права. По нему, не законодательство есть источник права, а право — его основа и возникает оно из принципа равной свободы. Спенсер дает перечень основных прав индивида: право собственности и свобода частной предпринимательской деятельности, безопасность личности, свободное передвижение, свобода совести, речи, печати и т. д.

Идеи О. Конта и Г. Спенсера об обществе и о взаимодействии его с правом привели к формированию новой науки — социологии и, несомненно, оказали значительное влияние на формирование социологии права, которая восприняла многие положения и методы социологии.

### § 3. Развитие конфликтологических идей в конце XIX — начале XX в.

Конец XIX — начало XX в. можно назвать периодом предистории социологии права, когда наиболее активно и социологами, и правоведами развивались представления о праве как о социальном явлении, формировалось социологическое правопонимание. Важная роль здесь принадлежит таким мыслителям, как Р. Иеринг, Г. Еллинек, М. Вебер, Э. Дюркгейм, Л. Дюги, Е. Эрлих.

**Рудольф Иеринг** (1818–1892) — немецкий юрист, сторонник юридического позитивизма. Он предпринял попытку применить некоторые идеи социологии к учению о праве и государстве, отойти от формального определения права и раскрыть его общественное содержание. Основные работы: «Цель в праве» (1872), «Борьба за право» (1872). Центральным понятием его теории является понятие интереса, выраженного в праве (разработал *юриспруденцию интересов*). «...Само право, хотя девизом его и служит необходимость, все-таки принуждено обращаться к интересу, т. е. к свободному деянию по собственному деятеля выбору; в большинстве случаев право достигает своей цели лишь потому, что привлекает на свою сторону интерес человека»<sup>24</sup>. Для Иеринга субъективное право не существует без объективного и наоборот. Мыслитель утверждал, что право есть тот интерес, который защищен законом. Не все интересы превращаются в права, а только те, которые признаны и обеспечены законом. Индивиды действуют, руководствуясь своими частными целями, которые сводятся к общей цели и к общему интересу. «Цель — творец права»<sup>25</sup>.

Социологические построения Иеринга сводились к рассуждению, что все члены современного общества солидарны в своих интересах и преследуют общие цели; соответственно и право он определял как выражение «всеобщих

---

<sup>24</sup> Иеринг Р. Цель в праве. СПб., 1881. С. 35.

<sup>25</sup> Цит. по: История политических и правовых учений / Под ред. О. Э. Лейста. М., 2001. С. 491.

интересов», «осуществленное партнерство индивида с обществом».

Для защиты интересов общества от эгоистических интересов индивидов существует государство, и оно обязательно должно подчиняться предписанному порядку, только тогда этот порядок приобретает правовую прочность.

В работе «Борьба за право» он утверждал, что право не всегда выражало интересы общества, оно развивалось в кровавой борьбе классов и сословий, добивающихся закрепления в праве своих интересов. Теперь (после установления принципов равенства всех перед законом, свободы собственности, совести и т. д.) борьба уже направлена не на утверждение новых принципов, а на обеспечение и поддержание в обществе твердого порядка, на претворение в жизнь уже существующего права.

Кроме того, Иеринг взывал к «здоровому правовому чувству» как самостоятельному мотиву борьбы за свое право. Каждый член общества *должен* отстаивать свои субъективные права и бороться против их нарушения. Эта борьба — обязанность не только перед собой, но и перед обществом.

**Георг Еллинек** (1851–1911) — немецкий государствовед, предпринявший в своей работе «Общее учение о государстве» (1900) попытку соединить формально-догматическое понимание государства и права с социологическим. Он двояко определял государство: во-первых, как социальное явление оно представляет собой союзное единство, обладающее первичной господствующей властью; во-вторых, правовое понятие государства сводится к «корпорации» (юридическое лицо, субъект права).

В разных аспектах (нормативном и социальном) изучается и право. Действующее право Еллинек определял в духе юридического позитивизма: «Право есть совокупность исходящих от внешнего авторитета, гарантированных внешними средствами норм взаимного отношения лиц друг к другу».

Говоря о праве в социальном аспекте, он замечал, что положительность права в конечном счете основана на

убежденности народа в том, что это и есть право действующее (подчеркивается *психологический* элемент). На такой основе построен весь правопорядок: «Право существует только в нас самих, оно есть функция человеческого общения и потому должно опираться на чисто психологические элементы».

Еллинек исследовал соотношение права и морали. Право, по нему, составляет минимум этики. Его сферой ученый считал соблюдение тех моральных норм, которые необходимы на конкретной ступени социального развития. Право — это лишь часть морали, которая отвечает условиям социального порядка на данном этапе развития. Мораль, если выделить из нее право, — это тот излишек («этическая роскошь»), который образуется при выходе за рамки обязательного минимума.

Концепция Г. Еллинека имеет характерные черты, присущие теориям XIX в. Сфера действия права тогда сужалась, оно рассматривалось как систематическое ограничение свободы индивида, было воплощением зла. По Г. Еллинеку, право надо тщательно исследовать, чтобы не позволять ему выходить за границы необходимого минимума.

Особая ценность его теории заключается в том, что он применил социальный подход к праву и обратил внимание на психологические ограничители эффективного правового действия, часто препятствующие достижению целей посредством правовых механизмов.

**Макс Вебер** (1864–1920) — немецкий социолог. Основные труды: «Объективность социально-научного и социально-политического познания» (1904), «О категориях понимающей социологии» (1913), «Протестантская этика и дух капитализма» (1904–1905). По Веберу, право, с одной стороны, есть «инструмент господства и принуждения», а с другой — «инструмент борьбы против этого господства». В связи с этим право представляется ему некой «плавающей основой», на которой практически невозможно построить устойчивое социальное здание.

По отношению ко всякой системе права главным всегда остается вопрос о его социальном и историческом происхождении. Изначально источником права является религия, но затем единственным источником развития права становятся индивидуальные интересы.

В то же время Вебер подчеркивал значение огосударствления права и в дальнейшем пришел к выводу, что «право обязано своим существованием принуждению как таковому и что помимо принуждения, нет и не может быть права»<sup>26</sup>.

**Эмиль Дюркгейм** (1858–1917) — выдающийся французский социолог. Основные труды: «Элементы социологии» (1889), «О разделении общественного труда» (1893) «Правила социологического метода» (1895), «Самоубийство» (1907) и др.

По мнению ученого, преступления необходимы и полезны обществу, так как заставляют социальную систему пребывать в состоянии рабочего напряжения, препятствуют ее закоснению (пример: казнь Сократа, возвестившая новую нравственность и преобразования). А «организованные санкции» являются неотъемлемым атрибутом права и обеспечивают его действие.

Важное место в его теории занимала концепция общественной солидарности, под которой он понимал социальные связи, соединяющие индивидов в общественные группы. Дюркгейм различал две формы солидарности:

1. механическую, характерную для архаических обществ, где доминируют репрессивные формы правосудия, присутствует неразвитость личностных начал;
2. органическую, присущую обществам с системой разделения труда и наличием индивидов с развитым самосознанием.

**Леон Дюги** (1859–1928) — французский ученый, профессор юридического факультета в Бордо. Основные труды: «Государство, объективное право и положительный закон» (1901), «Трактат о конституционном праве» (1911).

---

<sup>26</sup> Хорин Е. М. Макс Вебер как социолог права // Правовая мысль XX века: Сб. обзоров и рефератов / Отв. ред. Ю. С. Пивоваров. М., 2002. С. 8.

Дюги разработал теорию *солидаризма*. Основой общества является неравенство, приводящее к разделению общества на классы, каждый из которых выполняет социально необходимую функцию. Это обуславливает *социальную солидарность* — взаимную зависимость, соединяющую членов общества в силу общности потребностей и разделения труда (влияние Э. Дюркгейма).

Вслед за О. Контом Л. Дюги отвергал доктрины либерализма и индивидуализма, утверждая, что человек — это частица социального организма. По его словам, «индивид не имеет прав и коллективных прав, он имеет лишь обязанности»<sup>27</sup>. Социальная функция «сводится к следующему: человек не имеет прав; общество также их не имеет. Говорить о правах индивида, правах общества, говорить, что нужно согласовать права индивида с правами коллектива — значит говорить о вещах несуществующих. Но каждый индивид должен выполнить в обществе известную функцию, удовлетворить известную потребность»<sup>28</sup>.

Развивая идеи солидаризма, Л. Дюги считал, что за возможностью совершения действий, разрешенных законом, нет моральных требований, признанных интересов. Здесь нет места требованиям и желаниям. Право лишь определяет социальные функции. Для упорядочения социальной жизни автор сформулировал норму ценностей (или норму солидарности), которая стоит выше государства и норм права: «Ничего не делать, что уменьшает солидарность по сходству [общности потребностей и интересов] и солидарность через разделение труда; делать все, что в материальных силах личности, чтобы увеличить социальную солидарность в обеих этих формах».

Дюги выступал против борьбы классов и одобрял мирное, ненасильственное движение с целью обуздания эгоизма частных предпринимателей и установления разумных границ требований наемных рабочих.

---

<sup>27</sup> История политических и правовых учений / Под ред. О. Э. Лейста. М., 2001. С. 595.

<sup>28</sup> Дюги Л. Общие преобразования гражданского права со времени Кодекса Наполеона. М., 1919. С. 20.

По теории Л. Дюги, правом является только то, что содействует социальной солидарности. Он определял юридический акт как «всякое обнаружение воли, обусловленное целью, согласно с социальной солидарностью, или, что то же самое, с нормою права...»<sup>29</sup>. А действие, противоречащее тому, что правильно (т. е. социальной солидарности), не может превратиться в право, даже будучи облеченным в форму закона.

**Евгений Эрлих** (1862–1922) — австрийский правовед, представитель школы *«свободного права»*. Основной труд — *«Основы социологии права»* (1913). Он критиковал юридический позитивизм и призывал исследовать *«живое право»*, которое действует на практике. Все остальное — это голое учение, догма или теория. Ученый выделял право первого и второго порядка.

Право первого порядка образуют организационные нормы, которые складываются в обществе сами собой, вытекают из торговли, обычаев, обыкновений, уставных положений различных организаций.

Нормы второго порядка существуют для охраны права первого порядка и регулирования спорных отношений. Это *«нормы решений»*. Они создаются деятельностью государства и юристов. К праву второго порядка относятся уголовное, процессуальное право, которые поддерживают организационные нормы. В итоге формируется *«живое право»*, которое и господствует в жизни.

По Эрлиху закон — это не столько право, сколько один из способов обеспечения права. В ходе же отправления правосудия судьи должны руководствоваться не *«мертвым параграфом закона»*, решающая роль здесь принадлежит свободному слову квалифицированных юристов. Это относится и к законотворчеству, так как *«право юристов»* всегда складывается до принятия закона.

Учение Эрлиха оказало значительное влияние на формирование социологической юриспруденции, а идеи школы

---

<sup>29</sup> Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства / Пер. А. Яценко и др.; с предисл. П. Новгородцева и автора. М., 1908. С. 23–24.

«свободного права» о судебном правотворчестве были созвучны идеям реалистической школы права.

#### **§ 4. Конфликтологическая мысль в Западной Европе во второй половине XX в.**

Вторая половина XX в. — это следующий этап в развитии социологии права, когда она получила уже официальный статус как научная дисциплина на V Международном социологическом конгрессе (1962 г.). На этом этапе особо следует выделить теории таких западноевропейских ученых, как Ю. Хабермас, Н. Луман, А. Леви-Брюль, Г. Гурвич.

**Юрген Хабермас** (р. 1929) — современный немецкий социолог. Основные работы: «Теория коммуникативного действия» (1981), «Право как средство и право как институт» (1986).

По его мнению, право как институт не создает новых отношений, не формирует их, а лишь регулирует существующие. Процесс урегулирования общественных отношений правовыми нормами Ю. Хабермас называет процессом юридикации, который делится на:

1) «экспансию права» — распространение правового регулирования на новые сферы и объекты, прежде регулировавшиеся неформально;

2) «денсификацию права» — дробление объекта правового регулирования на несколько новых объектов, возникновение новых правоотношений в рамках уже существующей сферы регулирования<sup>30</sup>.

Исторически юридикация началась с «экспансии права», в современных условиях преобладает «денсификация». Автор выделил в ходе юридикации четыре этапа, соответствующие стадиям развития государства.

Первый этап связан с возникновением государства, которое формировалось в Западной Европе в период абсолютизма. Характеризуется институционализацией двух основ-

---

<sup>30</sup> См.: Хабермас Ю. Право как средство и право как институт // Правовая мысль XX века: Сб. обзоров и рефератов / Отв. ред. Ю. С. Пивоваров. М., 2002. С. 131.

ных средств регулирования общественных отношений — денег и власти. Развивается частное право, публичное право закрепляет суверенитет государства в области правотворчества, его монополию на принуждение к исполнению юридических предписаний.

Второй этап — с конституционным (правовым) государством, типичным примером которого служит германская монархия XIX в. Здесь сложился конституционный механизм исполнительной власти, произошло закрепление прав граждан в отношении суверена, хотя они и не получили доступа к участию в формировании суверенной воли.

Третий этап — с демократическим конституционным (правовым) государством, которое сформировалось в Европе и Северной Америке под влиянием Великой французской революции. На этом этапе граждане получили права политического участия. Теперь законодатель был связан парламентской процедурой.

Четвертый — с социальным и демократическим конституционным (правовым) государством, которое сложилось в Европе как результат рабочих движений в XX в. В период социального «государства благоденствия» в сфере экономики произошло то же, что на двух предыдущих этапах в сфере административного управления. Правовые нормы, призванные сдерживать классовые конфликты и закрепляющие институты социального государства, приобрели характер гарантий свободы.

**Николас Луман** (1927–1999) — известный западногерманский ученый, профессор социологии в Билефельдском университете. Основные работы: «Система права и правовая догматика» (1974), «Самовоспроизводство права и его пределы» (1986). Наиболее полно его правовые взгляды изложены в книге «Социология права» (1972). Она состоит из введения и трех глав, в которых он рассматривает классическое понимание социологии права (гл. 1), формирование права в свете современной социологической доктрины (гл. 2), право как структуру общества (гл. 3).

Ученый подчеркивал, что социология права должна существовать и развиваться как самостоятельная научная дисциплина, которая акцентирует внимание на соотношении общества и права, на реальной роли судей, на оценке права общественным мнением, на той социальной среде, в которой живет право.

Взгляд Лумана на возникновение и сущность права носит психологическую окраску. Элементарный уровень возникновения права он видит в эмоционально-психологических переживаниях членов общества, а источник права — в чувстве ожидания определенного поведения. В разных жизненных ситуациях индивиды ожидают друг от друга определенных стереотипов поведения, т. е. ожидание одного есть основа поведения для другого и наоборот. Социальная же система стабилизирует объективные, действительные ожидания с помощью установления должного поведения. Это уменьшает риск ошибок в ожидании. Ожидания Луман делит на познавательные и нормативные<sup>31</sup>.

По мере усложнения общества растет число нормативных ожиданий. Результатом этой эволюции является право. При этом развитие права надо понимать не как прыжок от общества без права к «правовому обществу», но как постепенную дифференциацию и обособление права.

Луман считал, что право существует во всех человеческих обществах, но с очень разнообразными нормами, институтами, формами поведения. Оно эволюционирует по мере усложнения межличностных связей в обществе, по мере его развития. Автор различает три типа права.

1. Архаическое право свойственно начальному этапу развития человеческого общества, где право обнаруживается в реакции лица, ожидание которого обмануто.

2. Право предсовременных высоких культур — это китайский, индийский, исламский, греко-римский, континентально-европейский типы права. Здесь право достигает высшей ступени абстракции, приобретает форму словесно

---

<sup>31</sup> Луман Н. Социология права // Правовая мысль XX века: Сб. обзоров и рефератов. С. 86.

выраженной «программы решений». Такое право — это не борьба, а абстрактно урегулированный порядок.

3. Позитивное право современного общества следует принципу несвязанности законодателя своим законом (в отличие от предыдущего периода, когда действие права рассматривалось как инвариантное). Законодатель не может полностью зафиксировать смысл действующего права. Это ведет к повышению роли «судейского права».

Следует отметить, что такое разграничение автор проводил не хронологически, а исходя из уровня развития общества, поэтому в современных социальных системах может действовать как архаическое, так и позитивное право.

**Анри Леви-Брюль** (1884–1964) — французский историк и социолог права, один из ярких представителей школы правового «солидаризма». Основные идеи его теории изложены в «Социологии права». Свое правопонимание он основывал на теории «коллективных представлений» и солидарности как «основном социальном факте». По его утверждению, право — это совокупность обязательных норм, которые определяют общественные отношения таким образом, каким коллективная воля группы представляет их в данный момент. Являясь сторонником социолого-позитивистского направления в рамках школы «правового солидаризма», Леви-Брюль настаивал на объясняющем характере правовой науки, оставляющем вне поля зрения аксиологические проблемы.

Он развил концепцию своего учителя Э. Дюркгейма об «организованных санкциях» как атрибуте права, в отличие от слабых санкций морали, и рассматривал право как «систему обязанностей». Для того чтобы реализовывалась идея, необходимая для поддержания равновесия социальной системы, общество предписывает обязанности. Это основной элемент права, предопределяющий его природу.

Леви-Брюль проводит различие между субъективным и объективным правом. Субъективное право — это свобода совершать те или иные действия, принадлежащая коллективной или индивидуальной личности, объективное право — прежде всего обязанность, предписанная обществом,

а в общесоциологическом смысле — система обязанностей, вытекающих из «всеобщей социальной солидарности».

Так как право — это продукт «коллективных представлений» социальной группы, основанный на «социальной солидарности», нет существенного различия между обычаем и законом (оно может проведено лишь по способу создания и техническим особенностям). Ученый выступал против монополии государства на выработку юридических норм. Каждая человеческая группа имеет свое право — и спортивный клуб, и коммерческое общество, и нация. Но в большинстве случаев «корпоративное право» выступает как «вторичное право», оставаясь в рамках, определенных законом<sup>32</sup>.

**Георгий Гурвич** (1894–1965) — французский социолог и правовед. Георгий Давыдович Гурвич (другое имя — Жорж Гурвич) родился в Новороссийске, в 1920 г. эмигрировал в Прагу, затем переехал во Францию, где в 1929 г. получил гражданство.

Социологии права Гурвич уделял особое внимание. Только она (не теория, не философия права, не иные научные дисциплины), по его мнению, в состоянии объяснить правовую действительность. Это «научная дисциплина, изучающая полноту социальной действительности права; исследующая функциональную взаимосвязь между видами, отраслями, системами права и соответствующими сферами общественной жизни; анализирующая изменения роли права в обществе и соответствующих юридических методов регулирования, места и значения юридического сообщества в социуме; изучающая тенденции и факторы возникновения и развития права»<sup>33</sup>.

Ученый создал теорию социального права — права, возникающего спонтанно и независимо от государства, права интеграции и сотрудничества. Эту теорию он развил в двух диссертационных работах: «Идея социального права»

---

<sup>32</sup> См.: Антология мировой правовой мысли. Т. 3: Европа. Америка: XVII–XX вв. / Отв. ред. О. А. Жидков. М., 1999. С. 650–655.

<sup>33</sup> Цит. по: Антонов М. В. Социология права Георгия Давидовича Гурвича // Правоведение. 2003. № 2. С. 222.

(1932), «Настоящее время и идеи социального права» (1932). Гурвич критиковал три постулата, на которые опиралось правопонимание новоевропейской правовой традиции:

— исключительно этатистский<sup>34</sup> («государственнический») характер права;

— единство права и центральное место закона в правовой жизни;

— механизм действия права как подчинение поведения автономных индивидов заранее сформулированным в правовых нормах правилам.

Он выделял семь основных характеристик социального права:

1) основная его функция — обеспечение интеграции социального целого;

2) самоинтеграция социального целого в социальной динамике непосредственно порождает императивность предписаний права;

3) объект социального права — регуляция жизнедеятельности социума;

4) структура социального права должна совпадать со структурой государственного права;

5) реализация социального права, как правило, не связана с организованным принуждением;

6) социальное право не нуждается в организованных формах и может проявляться на спонтанном уровне;

7) нормы социального права создаются самим обществом в процессе его развития.

Г. Гурвича относят к представителям правового плюрализма на том основании, что, критикуя этатизм, он видел в современном обществе различные автономные источники права: международные организации, профсоюзы, предприятия, тресты и др.<sup>35</sup>

---

<sup>34</sup> Этатизм (от фр. *etat* — государство) — направление общественной мысли, рассматривающее государство как высший результат и цель общественного развития. Его сторонники выступают за огосударствление, вмешательство государства во все сферы жизни общества.

<sup>35</sup> См.: Антология мировой правовой мысли. Т. 3: Европа. Америка: XVII–XX вв. С. 656.

## § 5. Особенности развития социолого-правовой и конфликтологической мысли в США в XX в.

Наиболее сильное влияние на формирование и развитие социологии права оказала американская социологическая юриспруденция, основоположником которой является Р. Паунд, и реалистическая школа права США.

**Роско Паунд** (1870–1964) — американский судья, декан Гарвардской школы права, известный правовед. Он обосновал значимость социального контроля для развития цивилизации. Основные труды: «Право и мораль» (1926), «Юриспруденция» (1959), «Социальный контроль через право» (1942), «Введение в философию права» (1945), «Уголовное правосудие в Америке» (1945) и др.

Р. Паунд разработал свою теорию интересов. В его представлении, «субъективное право человека формируется путем признания тех реально существующих интересов, которые будут оценены как разумные»<sup>36</sup>.

Юридически защищаемые интересы Р. Паунд делил на три главные группы: а) публичные интересы; б) индивидуальные интересы; в) общественные (социальные) интересы.

Публичные интересы включают интересы государства: в его существовании как государства и в качестве гаранта общественных интересов. Индивидуальные состоят из интересов личности (таких как защита физической целостности, свобода воли, репутация, приватность, свобода вероисповедания и свобода мнений), интересов семейных отношений (таких как защита брака, иски по содержанию и юридические отношения между детьми и родителями), интересов материальных отношений (таких как защита собственности, свобода завещания, свобода предпринимательства и контракт). Общественные интересы включают «интересы безопасности, безопасности социальных институтов, общей морали, защиты общественных ресурсов от расточительства, общего прогресса и защиты человеческой жизни»<sup>37</sup>.

---

<sup>36</sup> Pound R. Social control through law. New Haven, 1942. P. 65.

<sup>37</sup> Pound R. Criminal justice in America. Cambridge, 1945. P. 6.

Р. Паунд одну из главных проблем при определении права видел в том, что этим термином всегда пытались определить различные явления.

Так, под правом понимали, *во-первых*, правовой порядок, режим правового поведения, контролируемого систематически и в установленном порядке силой политически организованного общества. *Во-вторых*, это свод правовых предписаний, тот властный, опорный материал, на основе которого разрешаются противоречия. И, *в-третьих*, это судебный процесс (а также административный процесс), т. е. процесс выявления противоречий и установления причин рассматриваемых споров в соответствии с законом с целью поддержания правового порядка. Именно этот смысл вкладывали в понятие «право» многие реалисты.

Р. Паунд утверждал, что все эти понятия необходимо объединить в единое целое и назвать одним термином — «право», и возможно это только при помощи идеи о социальном контроле. Так можно представить режим, являющийся высокоспециализированной формой социального контроля и обеспечиваемый сводом властных предписаний, получающих свое применение в ходе судебного или административного процесса.

Основоположник социологической юриспруденции в США характеризовал право как компромисс между интересами общества и индивида. Стремясь подчеркнуть значение процесса применения права, Р. Паунд давал ему следующее определение: «Право есть режим упорядочения человеческих взаимоотношений, привидение поведения в согласие с совокупностью правил, надлежащим образом установленных»<sup>38</sup>.

Методологической базой правовых воззрений Р. Паунда стала субъективно-идеалистическая философия прагматизма, возникшая в США в конце XIX в. и оказавшая огромное влияние на духовную жизнь всей страны в первой половине XX столетия. Главная идея прагматизма заключается в том,

---

<sup>38</sup> История политических учений / Под ред. С. Ф. Кечекьяна и Г. И. Федькина. М., 1960. С. 858.

что научная истина сводится к индивидуальному опыту и проверяется одним — практической полезностью.

Важнейшей задачей теории права, по Р. Паунду, является создание «социальной инженерии», т.е. системы средств, с помощью которых устанавливается социальный контроль и баланс интересов. Ученый полагал, что люди обладают двумя взаимоисключающими инстинктами — агрессивным и социальным, борьба которых и составляет содержание общественной жизни. Чтобы эта борьба не уничтожила цивилизацию, необходим социальный контроль над инстинктами. Если раньше (в Античности, Средневековье, Новом времени) он осуществлялся в основном благодаря религии и морали, то в XX в. данную функцию прежде всего реализует право.

**Толкотт Парсонс** (1902–1979) — создатель теории социального действия и системно-функциональной школы в социологии, один из выдающихся американских социологов-теоретиков XX в. Основные произведения: «Структура социального действия» (1937), «Очерки чистой и прикладной социологической теории» (1949), «Социальная система» (1951) и др.

Хотя Т. Парсонс, будучи социологом (а не юристом), нечасто упоминал о праве в своих известных работах, он довольно глубоко изучил роль правовой системы в ряде своих трудов. Кроме того, право находилось в центре внимания в исследованиях Т. Парсонса о социальной эволюции<sup>39</sup>.

Социальная теория Т. Парсонса основывается на системе взглядов, которые раскрывают, как функционируют общества или как может обеспечиваться социальный порядок. Он использовал понятие системы и относил к ней все, что состоит из взаимосвязанных частей, которые выполняют определенные функции по отношению друг к другу и способствуют сохранению целого. Выделяя функции адапта-

---

<sup>39</sup> См.: A Sociologist Looks at the Legal Profession // Essays in Sociological Theory / ed. by T. Parsons. Free Press of Glencoe, 1952; Jurisdiction // Talcott Parsons on Institutions and Social Evolution / ed. by L. H. Mayhew. University of Chicago Press, 1959; The Law and Social Control // Law and Sociology / ed. by W. M. Evan. The Free Press of Glencoe, 1962; Law as an Intellectual Stepchild // Social System and Legal Process / ed. by H. M. Johnson. Jossey-Bass, 1978.

ции, целедостижения, интеграции и воспроизводства образца, ученый отмечал, что в современных обществах существуют четыре относительно самостоятельные подсистемы, выполняющие одну из указанных функций. Это соответственно экономика, политическая система, социетальное сообщество и фидуциарная система, или система ценностей. Каждая подсистема, утверждал Т. Парсонс, выполняет определенную функцию по отношению к другой подсистеме так же, как и по отношению ко всей социальной системе в целом.

Т. Парсонсу принадлежит концепция социальной эволюции, которая указывает на доминирование и растущий универсализм системы ценностей.

Ученый определял право как «любую относительно формализованную и объединенную совокупность правил, которые возлагают на людей обязанность играть определенные роли в определенных сообществах». Таким образом, правовая система — неотъемлемый компонент общества. Помимо указания на интегративную функцию права, в своей системе функций он много внимания уделял роли права по отношению к другим функционально дифференцированным подсистемам общества.

Отмечая дифференциацию права и экономической системы, Т. Парсонс утверждал, что правовая система не может быть адекватно осмыслена исходя из частных интересов, которые сопутствуют развивающемуся капитализму. В отличие от сторонников марксизма, он считал, что мотивация выгоды не управляет всеми сферами жизни общества. Правовая система остается относительно самостоятельной, так как она обычно согласовывает различные частные интересы.

Также Т. Парсонс отмечал относительную автономность права по отношению к политической системе. В отличие от М. Вебера, который понимал право как совокупность правил, санкционированных политическим сообществом, он полагал, что функция создания права действительно является политической, так как осуществляется законодательной властью. Однако есть и другие функции, которые реализуются исключительно правовой системой. Так, толкование

правовых норм и применение санкций за их нарушение не носят политического характера, а относительно независимо осуществляются судами и органами принуждения.

Наконец, Т. Парсонс соотносил с правом фидуциарную систему, понимая под ней ценности общества, составляющие опорный пласт для правовой системы.

Согласно Т. Парсонсу, право как инструмент социального контроля обеспечивает социальную гармонию в условиях индивидуализма, создает порядок из беспорядка. Правовая система взаимодействует с другими системами общества, причем автономия права определяется экономической, политической системами и системой ценностей, которые в равной мере воздействуют друг на друга. При этом Т. Парсонс большое значение придавал внутренней функции права, которая заключается в роли права как института, специализирующегося на интеграции социального действия. Оспаривая то, что он называл марксистским «экономическим абсолютизмом» и «политическим абсолютизмом» М. Вебера, автор признавал, что право лишь относительно независимо, а связь правовой системы и правительства истинна. Полагая, что трансформации в фидуциарной системе (т. е. системе ценностей) наиболее существенны и что право зависит от политических процессов в сфере законодательной деятельности, Т. Парсонс делал следующий вывод: государство и эволюция права находятся в первую очередь под влиянием культурно-религиозных ценностей, а также политических решений (что не ведет, однако, к политизации права).

Особое внимание Т. Парсонс уделял профессии юриста, представители которой координируют действия в рамках правовой системы и выступают посредником между обществом и государством.

### ***Реалистическая школа права***

Под влиянием социологической юриспруденции США в первой трети XX в. возникло движение «реалистов», объединившее в основном представителей отраслевых юридических дисциплин — специалистов в области гражданского,

коммерческого, предпринимательского и других отраслей права<sup>40</sup>. Многие реалисты, прежде чем обратиться к научным исследованиям, занимались адвокатской практикой.

Реалисты утверждали, что необходимо изучать не позитивное содержание права, а его действие. При этом реальная ценность права будет зависеть от того, насколько прогрессирует сама юридическая техника и насколько развиты формы правоприменительной деятельности. Представители этой школы (Д. Грей, К. Левеллин, Т. Арнольд, Д. Фрэнк, Н. Гэрлэн и др.) утверждали, что закон — это лишь исходный материал, предоставленный в распоряжение судей и приобретающий правовое значение лишь тогда, когда он истолкован судом и, следовательно, принял форму прецедента.

В. Н. Кудрявцев и В. П. Казимирчук выделяют пять основных постулатов реалистов: «Право находится в постоянном движении и создается судом; право есть не самоцель, а средство достижения социальных целей и функций; общество развивается значительно быстрее, чем правовая система, вследствие чего периодически возникает потребность в адаптации права к процессу социальных изменений; в судебной работе должны существовать рамки дискреции или вольного обращения с правом, на том основании, что в праве временами возникает разрыв между “сущим” и “должным”. И последний постулат состоит в том, что сами правовые нормы должны пониматься не в их абсолютном значении, а как обобщенные предсказания того, что делают или что должны делать судьи»<sup>41</sup>.

**Карл Никерсон Левеллин** называл «реалистическую школу» определенным движением, имеющим следующие основные отправные точки:

1) представление о праве как о движущемся явлении, как о явлении, создаваемом судами;

---

<sup>40</sup> История политических и правовых учений / Под ред. О. Э. Лейста. М., 2001. С. 636.

<sup>41</sup> Кудрявцев В. Н., Казимирчук В. П. Современная социология права. М., 1995. С. 293.

2) представление о праве как о средстве, служащем социальным целям, а не как о цели самой по себе;

3) представление об обществе как о подвижном явлении, способном к движению с большей скоростью, чем право, что требует постоянного пересмотра отдельных составных частей права;

4) временное отграничение сущего от должного в исследовательских целях, в частности, при изучении судебной практики от исследователя требуются некоторые усилия с тем, чтобы отвлечься от вопроса о том, какой ей следует быть;

5) недоверие к традиционным правовым нормам и воззрениям в той части, в которой они нацелены на описание того, чем занимаются суды или лица, именно из такого описания следует понимание норм права как некоего «обобщенного предвидения позиции, которую займет суд»<sup>42</sup>;

6) недоверие к взгляду на традиционные нормы-предписания, нормы-формулировки как на весьма действенный фактор в принятии судебных решений;

7) убеждение в том, что целесообразно подразделять казусы и правовые ситуации на более узкие категории, чем это было принято (это связано с недоверием к просто выраженным правилам, которые нередко применяются к неодинаковым и непростым фактическим обстоятельствам);

8) последовательное оценивание любого правового положения с точки зрения последствий его применения и последовательное выявление целесообразности поиска таких последствий;

9) последовательность в неуклонной и планомерной атаке на правовые проблемы в духе всех перечисленных пунктов.

Все эти идеи высказывались и ранее, но ученый предлагает вернуться к ним, сгруппировать и постоянно, настойчиво и упорно осуществлять их на практике<sup>43</sup>.

**Джером Фрэнк**, в отличие от К. Ллевеллина (сторонника умеренного направления реалистической школы), являлся

---

<sup>42</sup> *Lloyd D., Freeman M. Introduction to Jurisprudence. London, 1979. P. 405.*

<sup>43</sup> Антология мировой правовой мысли. Т. 3. С. 692.

представителем крайнего крыла рассматриваемого движения, он считал ошибочным употребление термина «правовой реализм», так как слово «реализм», помимо всего прочего, имеет в философии значение, которое совершенно не соответствует взглядам так называемых правовых реалистов. Поэтому он предложил называть правовых реалистов «конструктивными скептиками», а их позиции — «конструктивным скептицизмом»<sup>44</sup>.

Кроме того, Д. Фрэнк вообще отрицал существование «школы реалистов», согласных друг с другом по большинству вопросов, так как все ее представители по-разному выразили свое несогласие с общепринятой правовой доктриной.

Он выделил только одну общую черту так называемых реалистов — отрицание, скептицизм по отношению к общепринятой правовой теории, порожденный стремлением реформировать в интересах правосудия некоторые стороны деятельности судов.

В соответствии с делением реалистической школы на два течения (умеренное и крайнее) Д. Фрэнк также делил «конструктивных скептиков» на две группы.

Первую группу, виднейшим представителем которой является К. Ллевеллин, он назвал «скептиками в отношении норм» («rule skeptics»)<sup>45</sup>. Они стремились к большей правовой определенности. По их мнению, трудность состоит в том, что формальные правовые нормы, содержащиеся в судебных решениях («нормы на бумаге»), очень часто ненадежны как руководство для относительно точного предсказания решений. Они были убеждены, что им удастся за «нормами на бумаге» обнаружить некие «реальные нормы», отражающие единообразие и порядок в фактическом поведении судей, и что эти «реальные нормы» послужат более надежным инструментом предсказаний в судебных процессах.

Вторую группу Фрэнк назвал «скептиками в отношении фактов» («fact skeptics»). Они также проявляли скептицизм

---

<sup>44</sup> *Frank J. Are Judges Human?* // *University of Pennsylvania Law Review*. 1931. Vol. 80.

<sup>45</sup> Антология мировой правовой мысли. Т. 3. С. 683.

в отношении норм, не доверяя «нормам на бумаге», но не считали возможным обнаружить «реальные нормы». Для них неопределенность права — это реальность, которая не является минусом права: «Вне зависимости от того, насколько точными и определенными будут формальные правовые нормы, и независимо от того, какое единообразие обнаружат за этими формальными нормами, все же невозможно, и никогда не станет возможным — в силу неопределенности фактов, на которые опирается суд, — предсказать будущие решения по большинству (но не по всему числу) еще не начавшихся либо незавершенных судебных процессов»<sup>46</sup>. В эту группу можно включить самого Д. Фрэнка, Т. Арнольда, Л. Грина и др.

Представителем крайнего направления реалистической школы права является и **Турман Арнольд**. Он трактовал правовые нормы как символ. Право есть способ выражения представлений о государственном управлении в идеальном виде, который часто не соответствует действительности.

Одной из функций права, таким образом, является представление идеалов, не соответствующих действительности, но позволяющих мириться с ней. Естественно, право служит для того, чтобы контролировать общество. Однако, по мнению Арнольда, нельзя забывать того, что функция права заключается не столько в контроле общества, сколько в его успокоении. Именно в отрыве права от действительности автор видел его силу.

Как истинный реалист, Т. Арнольд разделял право, которое возникает в ходе деятельности судей, но при этом подчеркивал, что законы сами по себе значительно отличаются от права, формируемого судами. С его точки зрения, законы — это лишь символ, отвлеченные от действительности нормы, тот идеал, к которому общество должно стремиться. Право же, которое формируется в результате деятельности судов, приземлено и полностью отражает существующую действительность.

---

<sup>46</sup> Антология мировой правовой мысли. Т. 3. С. 684.

## **§ 6. Конфликтологические идеи ученых русского зарубежья: П. А. Сорокин и Н. С. Тимашев**

**Питирим Александрович Сорокин** (1889–1968) — крупнейший русский социолог XX в. Основные работы: «Система социологии» (1920), «Социология революции» (1925), «Социальная мобильность» (1927), «Власть и нравственность» (1953) и др.

Предназначение социологии он видел в изучении взаимодействия людей и социальных результатов этих взаимодействий. Автор выделял два типа межсубъектного взаимодействия.

1. Антагонистический тип — один или оба субъекта стремятся произвести действия, противоположные (нежелательные) тем, которые стремится произвести другая сторона. Существует четыре типа антагонизмов:

а) антагонизмы сознательные (между преступниками и надзирателями, насильниками и жертвами) и бессознательные;

б) антагонизмы, вытекающие из сходства индивидов в каком-либо отношении (например, между двумя конкурентами на одно место);

в) антагонизмы из различий индивидов (классовых, политических, расовых и т. д.);

г) антагонизмы, различающиеся количеством участвующих в нем лиц (между двумя лицами, между одним и многими).

2. Солидаристический тип взаимодействия. Социальная регуляция основывается на базе трех ведущих типов нормативных образцов: семейного, договорного и принудительного. С их помощью складываются солидаристические связи, которые ослабевают в периоды общественных кризисов, когда возрастает склонность к отклоняющемуся поведению.

П. Сорокин разработал концепцию трех исторических типов морально-правовых цивилизаций.

1. Идеациональная (умозрительная или религиозная) цивилизация характеризуется тем, что высшие ценности восходят к сверхчувственному миру, к Богу. Согласно

идеациональной этике земная жизнь есть нечто второстепенное, высший смысл жизни — служение Богу. Идеациональное право рассматривает своды своих законов как данные свыше. Юридические нормы — это заповеди Бога, требующие беспрекословного исполнения. Послушание закону равнозначно послушанию Богу, а преступление перед людьми — грех перед Богом. К таким цивилизациям П. Сорокин относил, например, государства архаической Греции и Рима, Индии и Тибета, империю инков и средневековые европейские государства.

2. Чувственный (сугубо светский, атеистический) тип цивилизации. Главный смысл человеческого существования состоит в том, чтобы стремиться к удовольствиям, наслаждениям и счастью. Чувственное право выступает инструментом подчинения и эксплуатации одних социальных групп другими. Его нормы преимущественно относительны, изменчивы и условны. В уголовных кодексах нет религиозных преступлений, отсутствуют сверхчувственные санкции. Цель уголовных наказаний — не искупление вины, а воздаяние за содеянное, перевоспитание преступника, безопасность общества.

3. Идеалистический тип занимает промежуточное место между первыми двумя. Данная цивилизация позволяет усматривать высшую ценность в Боге и одновременно положительно относиться к тем чувственным ценностям, которые не противоречат почтительному отношению к Абсолюту. Характерным проявлением этого П. Сорокин считал протестантское морально-правовое сознание<sup>47</sup>.

История, в представлении автора, имеет не прогрессирующий, а циклический характер попеременного господства каждого из трех типов ценностно-нормативных систем.

Говоря о роли позитивного права, П. Сорокин подчеркивал, что в силу своего относительного характера оно не в состоянии эффективно регулировать человеческое поведение. Оторванность от религии делает право максимально

---

<sup>47</sup> См.: Бачинин В. А. История философии и социологии права. СПб., 2001. С. 273–275.

условным и относительным. Религия — основа морали и права. Атеистически ориентированные индивиды принимают законы, когда видят в этом выгоду для себя, и отвергают их, если не видят в них пользы для себя. Религия же этого не допускает, вводя в споры третейского судью — Бога.

**Николай Сергеевич Тимашев** (1886–1970) — признанный теоретик социологии права, в эмиграции жил с 1921 г. (сначала в Германии, затем в Париже и в США). Основные работы: «Социологическая теория: ее природа и рост» (1955), «Введение в социологию права» (1939).

В качестве основных положений его теории выделяют следующие:

- 1) общество и социальные системы являются самоопределяющимися с точки зрения их культурного и индивидуального элементов;
- 2) социальные и культурные элементы способны изменяться в результате действия внутренних переменных, а не под воздействием внешних факторов;
- 3) социальные структуры и их движущие силы должны подвергаться научному исследованию как человеческие процессы, а не только биологические и механические<sup>48</sup>.

Будучи сторонником взглядов Л. И. Петражицкого, Н. С. Тимашев, однако, рассматривал право не как сугубо психологическое, а как социальное явление. Правовая система изменяется под воздействием изменений в социальной системе.

«Социолого-психологическая концепция права автора предполагала следующее: 1) за основу права принимается психология социальной группы, а не отдельного индивида; 2) правовые нормы являются оформленными нормами поведения, традиционно сложившимися в данном обществе; 3) социология права (как и социология) относится к разряду “*номографических наук*”, целью которых является установление законов, регулирующих взаимодействие общества и права; 4) право есть предмет изучения как для юриспруденции — науки “*идеографической*”, цель которой — в изучении

---

<sup>48</sup> Гнатюк О. Л. Н. С. Тимашев как социолог // Социс. 2001. № 6. С. 104–105.

определенной системы права (римского права, французского права и т. д.), так и для философии права, рассматривающей проблемы, которые не могут быть разрешены “научными методами”»<sup>49</sup>.

Н. С. Тимашев рассматривал право во взаимосвязи с властью и процессом обучения, исходя из того, что: эмпирическое изучение права должно представлять собой изучение фактов, а не идей; реальность права должна подтверждаться на материале биопсихических опытов человека; право и мораль образуют вместе высший класс этики. Основными факторами для научного познания возникновения и реальности права являются: 1) наличие в каждой длительно существующей группе такого порядка, который может быть выражен в нормах и который через посредство сложных механизмов становится обязательным для членов группы; 2) наличие социальной власти. И в результате слияния норм социальной группы и социальной власти возникает право.

## **§ 7. Развитие отечественной конфликтологической мысли**

Несмотря на то что развитие отечественной социологии права, как и социологии, шло очень медленно в связи с политической обстановкой в СССР и господством позитивистского подхода к пониманию права, фундамент для ее формирования был заложен многими отечественными учеными, среди которых Н. М. Коркунов, С. А. Муромцев, Л. И. Петражицкий, Б. А. Кистяковский и др.

**Николай Михайлович Коркунов** (1853–1904) — известный русский юрист, сторонник философского позитивизма, основоположниками которого были О. Конт и Г. Спенсер.

Н. М. Коркунов в статьях «Наука права и естествознание» (1879) и «О научном изучении права» (1882) утверждал, что переворот в философии, совершенный позитивизмом, означал новый шаг в развитии науки права. В процессе познания

---

<sup>49</sup> Гнатюк О. Л. Н. С. Тимашев как социолог. С. 107.

должны были использоваться операции разума: наблюдение, описание, систематизация наблюдаемого объекта, т. е. норм права. От этих познавательных операций теория должна подняться к синтезу, как и любая наука. Результатом анализа и синтеза должны были стать юридические понятия.

Объектом исследования Н. М. Коркунов полагал исторически существовавшие и существующие системы права в виде обычая, закона, прецедента. Специфическим признаком норм права он считал способ, которым достигается согласование интересов в обществе. Нравственность и право имеют общую функцию: установление гармонии человеческих интересов в обществе. Разница между ними состоит лишь в форме, в которой они этой гармонии достигают: «Нравственность дает *оценку* интересов, право — их *разграничение*»<sup>50</sup>. Правовые нормы не оценивают интересы, а определяют, насколько индивид имеет или не имеет право осуществлять свои интересы при столкновении их с чужими интересами.

Такое разграничение права и нравственности не вызвало поддержки со стороны российских представителей юридического позитивизма (Н. И. Палиенко, Г. Ф. Шершеневич, Д. Д. Grimm). Для этого направления основным признаком нормативного характера права оставался его государственно-принудительный характер, а не вопрос о функции права.

Государство автор определял через понятие государственной власти. Оно выступало как принудительная общественная власть и объявлялось «монополистом принуждения».

По теории Н. М. Коркунова, государство и право первоначально развиваются самостоятельно и представляют собой результат общественного развития. Категорию интереса в теории права автор сочетал с понятием нормы, снабженной специфическими видами защиты: психологическим признанием большинства в единстве с государственным принуждением.

---

<sup>50</sup> Цит. по: Анатомия истории. История русской правовой мысли / Под ред. В. П. Кашепова, А. В. Мицкевич, С. А. Пяткиной (отв. ред.). М., 1998. С. 100.

Первоначально право существовало в виде типичных связей между конкретными людьми, вынужденными согласовывать свои интересы в обществе. В результате сформировались стереотипы поведения, утвердившиеся в сознании. Так, фактические отношения трансформировались в юридические. Право в объективном смысле — это право как специфические нормы, а в субъективном смысле (что очень важно) — реализация права в правоотношениях.

Н. М. Коркунов исследовал в своих трудах позитивное право как в объективном смысле, так и в субъективном. Он глубоко проанализировал элементы нормы права (гипотезу, диспозицию, санкцию), виды правовых норм, исторические формы их выражения (обычай, закон, судебный прецедент). Право в субъективном смысле также имело устойчивую структуру: субъект права, субъект обязанности и объект, по поводу которого вступают в правоотношения его участники.

Особое внимание автор уделял значимости психологического состояния граждан для государства и права. Принудительной силой государственная власть обладала лишь потому, что подвластные осознавали себя зависимыми от нее.

**Сергей Андреевич Муромцев (1850–1910)** — ученый, выдвинувший плодотворную идею сближения науки права с социологией. Огромное влияние на него оказал Р. Иеринг, что проявилось в его первой крупной работе «Консерватизм в римской юриспруденции» (1875).

Согласно С. А. Муромцеву, только тот познает римское право, кто освоит его конкретный материал, исследует борьбу течений в обществе, а это уже социология. По мнению ряда авторов, труды ученого в области гражданского права и теории права положили начало социологической школе права в России<sup>51</sup>. Путь к пониманию правообразования и права определялся теорией общества, которое и формирует право.

Общество — это объединение индивидов ради достижения общего результата. Оно защищает отношения, признанные им целесообразными, от всего того, что извне и изнутри

---

<sup>51</sup> См.: Анатомия истории. История русской правовой мысли. С. 167.

препятствует достижению его целей. Для отражения опасности, исходящей от самого общества, от его отдельных членов, оно выделяет из себя *особую силу*, которой и подчиняется. Право и есть организованная защита, так как в возможности юридической защиты (т. е. путем иска) лежит главное свойство права. Таким образом, С. А. Муромцев строит право на принудительности.

Соглашаясь с Иерингом, автор утверждал, что право рождается в результате жесткой борьбы. Пытаясь примирить школу естественного права и историческую школу, он объединяет в процессе правотворчества идею закономерности и идею творчества.

**Лев Иосифович Петражицкий** (1867–1931) — профессор юридического факультета Петербургского университета. Его взгляды наиболее полно изложены в книге «Теория права и государства в связи с теорией нравственности» (1909–1910).

Ученый исходил из того, что право коренится в психике индивида. Источник права — эмоции человека, которые он делил на два вида: моральные и правовые. Моральные эмоции односторонни и связаны с осознанием человеком своей обязанности, или долга. Нормы морали — это внутренние императивы. Что касается правовых эмоций, то чувство долга (обязанности) здесь сопровождается представлением о правомочиях других лиц и наоборот. Правовые эмоции двусторонни, а возникающие из них правовые нормы носят атрибутивно-императивный (представительно-обязывающий) характер.

Л. И. Петражицкий безгранично расширял понятие права. Он считал правовыми любые эмоциональные переживания, связанные с представлением о взаимных правах и обязанностях. К правовым нормам он относил правила различных игр, в том числе детских. Кроме того, он полагал, что правовые нормы создаются не путем согласования эмоций участников общественных отношений, а каждым индивидом в отдельности. «Переживания, которые имеются в психике лишь одного индивида и не встречают признания

со стороны других, не перестают быть правом»<sup>52</sup>. На этом основании Л. И. Петражицкий допускал существование правовых отношений с неодушевленными предметами, нереальными субъектами (богом или дьяволом).

Создаваемые индивидами правовые нормы неизбежно вступают в противоречия друг с другом. На ранних этапах истории способом их обеспечения выступало самоуправство, т. е. защита нарушенного права самим индивидом или группой близких ему лиц. С развитием культуры правовая защита и репрессия упорядочиваются: возникает система фиксированных юридических норм в форме обычаев и законов, появляются учреждения общественной власти (суд, орган исполнения наказаний и т. д.). Государственная власть придает «определенность праву», монополизируя функции принуждения.

Но даже в современных государствах, считал Л. И. Петражицкий, наряду с официально признанным правом существует множество систем интуитивного права, например, право зажиточных слоев, мещанское право, крестьянское, пролетарское, право преступных переживаний. Психологическая теория в этом отношении приближалась к идеям правового плюрализма, но право социальных классов и групп в ней было истолковано индивидуалистически. «Интуитивных прав столько, сколько индивидов», — подчеркивал Л. И. Петражицкий.

Соотношение интуитивного и официального права зависит от уровня развития культуры, состояния народной психики. Россию (в составе которой многочисленные народы находятся на разных ступенях развития) автор считал царством интуитивного права по преимуществу. Он выступал за унификацию позитивного права в стране, так как передовое законодательство ускоряет развитие менее культурных слоев общества. При этом интуитивное право даже наиболее образованных социальных классов не должно быть мерилом для оценки действующих законов. Реформа законодатель-

---

<sup>52</sup> Цит. по: История политических и правовых учений / Под ред. О. Э. Лейста. М., 2001. С. 608.

ства должна иметь научную основу, а для этого необходима особая дисциплина — политика права. Философия права, по Л. И. Петражицкому, распадается на:

1) теорию права — позитивную науку, без элементов идеализма и метафизики;

2) политику права — прикладную дисциплину, призванную соединить знания о праве с общественным идеалом.

Итак, Петражицкий стремился найти универсальную формулу права, которая охватывала бы все типы правопонимания. Он попытался проследить формирование юридических норм в правосознании. Его доктрина привлекла внимание социологов к проблемам нормативной природы и структуры правосознания.

Богдан Александрович Кистяковский (1868–1920) — известный правовед, основные взгляды которого изложены в его работе «Социальные науки и право. Очерки по методологии социальных наук и общей теории права» (1916).

Государство, по Кистяковскому, должно представлять народ, который является совокупностью личностей, но в реальности стремится заменить его, сделать народные массы своим послушным орудием. Оно пытается полностью подчинить себе личность, но это никогда не удастся в отношении личности, осознавшей себя.

Автор утверждал, что несоответствие между писаным правом и правом, осуществляющимся в жизни, обусловлено уже самой природой того и другого. Писаное право состоит из общих, абстрактных, безличных и схематических постановлений; в жизни, напротив, все единично, конкретно, индивидуально. К тому же писаное право неподвижно, для его изменения каждый раз необходимо приводить в движение сложный механизм законодательной машины. Правовая жизнь, наоборот, состоит из непрерывного движения. Писаное право никогда не может исчерпать всего права, осуществляющегося в жизни.

Процесс преобразования положительного закона путем судебного толкования и его применения следует рассматривать как социальный процесс, как социальную

закономерность, писал Б. А. Кистяковский. Ведь судья — это не изолированный индивидуум, это член общества и определенной социальной группы, соответственно, вся его деятельность подчинена различным общественным влияниям.

Таким образом, существуют явления и факты, требующие социально-научного исследования права. При этом социально-научное изучение права не исключает догматического изучения, а дополняет его. Изучение права как социального явления нужно не только для осуществления теоретической цели — достичь наиболее полного знания о праве. Оно является насущной потребностью для того, чтобы право было справедливым и приводило к господству справедливости.

## **Глава 3. ЮРИДИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, СПОСОБЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ**

### **§ 1. Сущность и функции социального конфликта. Структура и виды социальных конфликтов**

Понятие социального конфликта обычно дается через противоречие. Это столкновение индивидов или групп в обществе или различных обществ, государств. В основе социального конфликта лежит объективное расхождение либо противоречие целей и интересов различных социальных субъектов. Таким образом, конфликт можно рассматривать как способ выражения и разрешения (или урегулирования) социальных противоречий.

В социологии существует два направления, по-разному оценивающих природу и роль конфликтов в обществе. Одно направление представлено Дюркгеймом и современными *теоретиками равновесия* (Т. Парсонс, Р. Мертон), рассматривающими конфликт как дисфункцию в равновесной социальной системе, как патологию. Представляя общество целостным образованием, в котором гармонически взаимодействуют его части и элементы, сторонники этого принципа подчеркивали роль саморегулирующих механизмов общественной жизни, поддерживающих устойчивость системы. Хотя представители данного направления и отмечали беспорядок и конфликт как черты, перманентно присущие человеческому существованию, они полагали конфликт аномалией и сосредоточивались на проблемах достижения согласия, равновесия и стабильности общества, считая возможным в этом плане переход к новому социальному качеству.

Еще в XIX в. можно найти идеи другого направления. Так, сторонники социал-дарвинизма (Г. Спенсер, Л. Гумплович) рассматривали конфликт как неизбежное явление в истории человеческого общества, как социальную форму борьбы за существование, стимул и важнейший механизм

общественного развития. К. Маркс предложил модель классового конфликта, который носит антагонистический (непримиримый) характер и разрешается социальной революцией, разрушающей существующий строй.

В 1950–1960-е гг. оформилась общесоциологическая концепция, названная **теорией конфликта** (Р. Дарендорф, Л. Козер). Ее создатели исходят из представления о конфликтной природе социума. Р. Дарендорф сохраняет понятие классового конфликта. Однако, в отличие от К. Маркса, он считает, что основной конфликт в обществе возникает по поводу распределения власти и авторитета, а не собственности. Конфликт рассматривается как результат сопротивления существующим в любом обществе отношениям господства — подчинения, следовательно, как неустрашимый. Р. Дарендорф писал, что конфликты невозможно устранить даже самыми разумными действиями, с ними нужно считаться как с объективной реальностью. Более того, эта реальность зачастую носит положительный характер, например, когда конфликт выступает источником инноваций и социальных перемен или когда не позволяет обществу стагнировать, создавая постоянные напряжения, в которые необходимо включаться.

Серьезный вклад в развитие конфликтологии внес и американский социолог Кеннет Боулдинг (1910–1993), который считал конфликт обязательной составляющей любой среды в обществе. Это связано с природой человека бороться за ресурсы, одной из главных причин конфликта является дефицит, ограниченность ресурсов. Способствовать успешному разрешению конфликтов может разум человека и нормы морали и нравственности, которые помогают рационально моделировать, разрабатывать стратегию поведения в конфликте и приходиться к ненасильственному взаимодействию в обществе.

Таким образом, сторонники теории конфликта считают, что конфликт выполняет позитивную функцию, способствуя стабилизации общества и сохранению существующего порядка. В сложных обществах он не сводится к противо-

борству двух классов, а имеет «перекрестный» характер, когда противники в одном вопросе являются сторонниками в другом. Снижение остроты и количества классовых конфликтов теоретики конфликта объясняют институционализацией конфликта. Постепенно в обществе сложились специализированные институты (такие как профсоюзы, арбитражные суды и т. п.) и соответствующие ценностно-нормативные системы, предназначенные для урегулирования конфликтов.

В настоящее время, несмотря на различные модификации, теория конфликта получила признание большинства ученых европейской и американской конфликтологических школ, которые продолжают ее развивать. При этом *конфликт* признается *динамическим типом социальных взаимоотношений*, связанных с потенциально возможным или реальным столкновением субъектов на почве тех или иных противоречиво осознаваемых предпочтений, интересов или ценностей, постоянно присутствующим и не поддающимся устранению.

Что же касается понятия «*конфликтология*», то, по мнению отечественных ученых, данная научная сфера имеет междисциплинарный характер. Однако по поводу включения в эту сферу тех или иных дисциплин позиции существенно различаются.

Одни исследователи, придерживаясь расширительных трактовок, считают конфликтологию самостоятельной отраслью знания на стыке социологии, политологии и политической социологии. Другие идут по линии сужения названной сферы. Так, А. Г. Здравомыслов склонен разделять понятия «конфликтология» и «социология конфликта». С его точки зрения, первая занимается такими моментами, как переговорный процесс, использование посредничества, метод разъединения сторон, а вторая базируется на определенном понимании групповых интересов, которые представляют собой динамические силы, обуславливающие сдвиги в распределении власти. Третьи ученые выделяют в качестве самостоятельной научной дисциплины

конфликтологию национальных отношений. Четвертые говорят о юридической конфликтологии. Пятые рассматривают в качестве конфликтологической дисциплины проблемы человеческой совместимости, характеристики конфликтных личностей, межличностные и внутриличностные конфликты, другими словами, то, что традиционно относится к области социальной психологии и т. п.

Таким образом, к единому мнению по данному вопросу ученые еще не пришли, но представляется, что так называемые широкий и узкий подходы к пониманию конфликтологии не противоречат друг другу. На наш взгляд, следует параллельно решать две задачи: 1) вычленение конфликтологических аспектов из таких сфер, как политология, социология, психология, философия, юриспруденция и др.; 2) их соединение в достаточно абстрактную научную отрасль с некоторыми универсальными подходами.

При этом конфликтология в узком понимании должна в каждом случае иметь специфическое определение. А *конфликтология* в широком значении может быть представлена как *отрасль междисциплинарных знаний о структуре и динамике социальных взаимоотношений, связанных с потенциально возможным или реальным столкновением субъектов на почве тех или иных противоречий*. Это означает, что конфликтология может анализировать и абсолютно нормальные, внешне бесконфликтные взаимоотношения, но с определенных позиций: возможен ли в перспективе конфликт между субъектами; что с наибольшей вероятностью может послужить его причиной; как их нейтрализовать, как реагировать, если это не удастся.

Социальный конфликт — это «ситуация, когда стороны (субъекты) взаимодействия преследуют какие-то свои цели, которые противоречат или взаимно исключают друг друга»<sup>53</sup>. Несмотря на разницу подходов, в имеющихся определениях конфликта можно выделить по крайней мере три ключевых момента:

---

<sup>53</sup> Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, тенденции разрешения. М., 1991. Вып. 1.

1) конфликт — это предельный случай обострения социальных противоречий, явное или скрытое состояние противоборства, а также ситуация взаимодействия;

2) социальный конфликт выражается в столкновении различных социальных общностей классов, наций, государств, социальных институтов, социальных субъектов;

3) противодействующие стороны преследуют свои различные, противоположные цели, интересы и тенденции развития, которые, как правило, противоречат или исключают друг друга<sup>54</sup>.

Итак, социальный конфликт — социальное явление, представляющее собой процесс развития и разрешения противоречивости отношений и действий индивидов, социальных групп, общностей, детерминированный прежде всего объективными закономерностями социально-экономического и конкретно-исторического развития. Это столкновение противоположно направленных интересов, расхождение в ценностях и нормах поведения. Развитие социальных конфликтов проявляется в социальном напряжении, обострении противоречий, распространении неудовлетворенности, а также открытом выступлении социальных групп, общностей и отдельных индивидов.

В этой связи необходимо определить, что такое *социальная напряженность*. Во-первых, это особое состояние общественного сознания и поведения, которое чревато различными последствиями. Во-вторых, наличие противоположности интересов, которая определяет уровень конфликтности, меняющийся во времени, и характеризует отношения в обществе. В-третьих, результат трех взаимосвязанных факторов: неудовлетворенности, способов её проявления и массовости. С учетом всех факторов существуют различные средства-индикаторы для обнаружения и измерения уровня нарастания социальной напряженности.

---

<sup>54</sup> См.: Дикарева А. А., Мирская М. И. Социология труда. М., 1989; Социологический словарь. Минск, 1991; Запрудский Ю. Г. Социальный конфликт. Ростов н/Д., 1992.

Социальная напряженность может быть обусловлена как степенью несовпадения интересов участников конфликта, так и влиянием внешних факторов, условий. С одной стороны, она субъективна, поскольку представляет собой феномен общественного сознания, а с другой — объективна, так как реально присутствует при определенных условиях, реализуется в поведении участников общественных отношений. Социальная напряженность тесно взаимосвязана с социальными конфликтами, поскольку условия возникновения и обострения социальной напряженности — это важнейшие предпосылки появления социальных конфликтов.

Социальные конфликты выполняют ряд функций, которые зависят от того, к каким последствиям приводит конфликт (к конструктивным или деструктивным).

Германский социолог Георг Зиммель (1858–1918) разработал функциональную модель конфликта. По нему все социальные феномены не существуют в чистом виде, поэтому, например, нет ни конфликта, ни кооперации по отдельности. Конфликт ведет к интеграции в обществе, так как: 1) обостряет чувство принадлежности к группе; 2) приводит к централизации внутри группы (например, в условиях войны общество нуждается в усилении централизации и субординации); 3) приводит к поиску врагов и друзей (союзников, с которыми расширяются социальные связи). Поэтому некоторые группы заинтересованы в существовании врага. По Зиммелю, конфликт и консенсус необходимы обществу во взаимодействии, конфликт дает выход негативным установкам и чувствам и возможность развития отношений.

Рассмотрим положительные *функции социального конфликта*.

1. Интегративная функция. Американский социолог Л. Козер считал, что противоборство как с внешним, так и с внутренним врагом помогает поддерживать сплоченность группы<sup>55</sup>. Если такового нет, то его надо провоцировать, чтобы группа могла быть все время в состоянии конфликта. Посредством этого и поддерживается структура, которая

---

<sup>55</sup> Козер Л. А. Функции социального конфликта. М., 2000. С. 211.

оказалась бы в опасности, если бы больше не было врагов. Это способствует осознанию членами группы своих общих интересов и объединению усилий по самообороне. Данной точки зрения придерживался и Г. Зиммель.

2. Стимулирующая функция заключается в стимулировании и возбуждении социальных изменений. Конфликт не только порождает новые нормы, новые институты, но и служит стимулятором в экономической и технологической сферах. Группы или системы, которым не брошен вызов, не способны к творческой реакции.

3. Нормосоздающая функция. Появление социальных конфликтов способствует возникновению норм, регулирующих их.

4. Функция поддержания социального порядка вытекает из предыдущих направлений действия социальных конфликтов.

Но конфликт может не только созидать, но и разрушать социальную систему, при этом неоспоримо то, что в любом случае социальный конфликт ведет к социальным изменениям.

Конфликт как многомерное явление имеет свою структуру. Под структурой принято понимать устройство, порядок расположения элементов. Однако применительно к конфликту такой подход неприемлем, так как наряду с тем, что он является системой, конфликт представляет собой процесс. Поэтому в конфликтологии под структурой конфликта понимается *совокупность устойчивых связей конфликта, обеспечивающих его целостность, тождественность самому себе, отличие от других явлений социальной жизни, без которых он не может существовать как динамически взаимосвязанная целостная система и процесс.*

Рассмотрим подробнее структуру конфликта.

1. *Участники конфликта* с их характеристиками. В любом социальном конфликте, будь то межличностный или межгосударственный конфликт, основными действующими лицами выступают люди. Участниками конфликта могут быть частные, официальные (конфликт по вертикали) или

юридические лица (представители учреждений и организаций). Кроме того, участники конфликта могут образовывать различные группировки и социальные группы вплоть до таких образований, как государство. При этом надо отличать понятия «участник конфликта» (т. е. все лица, их группы, участвующие в конфликте, в том числе посредники) и «субъект конфликта» (т. е. противоборствующие стороны конфликта).

2. *Причины и источники конфликта.* Можно выделить следующие типы причин возникновения социальных конфликтов:

а) наличие противоположных ценностных ориентаций (конфликты по причине противоположных ценностных ориентаций крайне разнообразны; наиболее острые конфликты возникают там, где существуют различия в культуре, восприятии ситуации, статусе или престиже);

б) идеологические причины (конфликты, возникающие на почве идеологических разногласий, являются частным случаем конфликта противоположности ориентаций; разница между ними состоит в том, что идеологическая причина конфликта заключается в разном отношении к системе идей, которые оправдывают и узаконивают отношения субординации, доминирования и основополагающие мировоззрения у различных групп общества);

в) различные формы экономического и социального неравенства (этот тип причин связан со значительными различиями в распределении ценностей между индивидами или группами);

г) отношения между элементами социальной структуры (данные конфликты появляются в результате разного места, которое занимают структурные элементы в обществе, организации или упорядоченной социальной группе, и могут быть связаны, во-первых, с различными целями, преследуемыми отдельными элементами; во-вторых, с желанием того или иного структурного элемента занять более высокое место в иерархической структуре<sup>6)</sup>.

Но какими бы ни были причины конфликта, на его возникновение, характер течения и последствия влияют те условия (социальные, экономические, политические, культурные и т. д.), в которых рождается, развивается и завершается конфликт.

3. *Мотивы сторон* — это побуждения к вступлению в конфликт. В конфликте часто сложно выявить мотивы оппонентов, так как они в большинстве случаев их скрывают, предъявляя открыто мотивировку, которая отличается от истинных мотивов.

4. *Предмет конфликта* — объективно существующая или воображаемая проблема, служащая основой конфликта. Это противоречие, из-за которого и ради которого стороны вступают в противоборство.

5. *Объект конфликта*. Объект является ядром проблемы. Сразу выделить его в каждом случае не всегда удастся. Объектом конфликта может быть *материальная* (ресурс), *социальная* (власть) или *духовная* (идея, норма, принцип) ценность, к обладанию или пользованию которой стремятся оба оппонента.

6. *Конфликтное поведение* состоит из противоположно направленных действий оппонентов. Чередование взаимных реакций, направленных на реализацию интересов каждой стороны и ограничение интересов оппонента, составляет видимую социальную реальность конфликта.

Конфликтное поведение имеет свои принципы, стратегию и тактику. К основным принципам относятся: *концентрация сил, координация сил, нанесение удара по наиболее уязвимому пункту в расположении противника, экономия сил и времени*.

Стратегия поведения в конфликте рассматривается как ориентация личности по отношению к конфликту, установка на определенные формы поведения в конфликте. Выделяют пять типов стратегий: *соперничество, сотрудничество, компромисс, уступка, избегание*. *Соперничество* — наиболее часто применяемая стратегия: оппоненты пытаются реализовать данный способ достижения своей цели в более чем 90% конфликтов, а *сотрудничество* — только в 2–3% ситуаций.

Стратегии в конфликте реализуются через различные тактики: *тактику захвата и удержания объекта конфликта, тактику физического насилия (ущерба), тактику психологического насилия (ущерба), тактику давления, тактику демонстративных действий, санкционирование, тактику коалиций, тактику фиксации своей позиции, тактику дружелюбия, тактику сделок.*

7. *Микро- и макросреда* — условия, в которых действуют участники. *Микросреда* — ближайшее окружение сторон. *Макросреда* — социальные группы, представителем которых является сторона и качества которых она унаследовала.

По природе составляющих ее компонентов можно выделить три вида среды конфликта: *физическую, общественно-психологическую и социальную.*

*Физическая среда конфликта* — это совокупность физических, географических, климатических и экологических условий и факторов, в которых протекает противоборство.

*Общественно-психологическая среда конфликта* — это совокупность тех настроений, мнений, забот, чувств и переживаний, в которых развивается конфликт. Данные факторы являются объективными для участников конфликта, ибо они заданы им изначально и не зависят от их воли, сознания и желаний.

*Социальная среда конфликта* представляет собой совокупность общественных условий, при которых возникает и развивается противоборство сторон. Самые общие и фундаментальные факторы социальной среды конфликта — *тип цивилизации, общественно-экономические условия жизни и социально-политическое устройство общества.*

8. *Последствия* (негативные и позитивные) *конфликта*, которые зависят от того, как протекает конфликт.

Исходя из данной структуры, в конфликте можно выделить следующие основные элементы: субъект, субъективная сторона, объект, объективная сторона.

Конфликты можно разделить на *функциональные (конструктивные)* и *дисфункциональные (деструктивные)*. Если конфликты способствуют принятию обоснованных реше-

ний и развитию взаимоотношений, то их называют функциональными. Конфликты, препятствующие эффективному взаимодействию и принятию решений, называют дисфункциональными.

Также конфликты могут быть *явными* и *скрытыми (латентными)*.

Л. Козер классифицирует конфликты на *реалистические (предметные)* и *нереалистические (беспредметные)*. Реалистические конфликты вызваны неудовлетворением определенных требований участников или несправедливым, по мнению одной или обеих сторон, распределением между ними каких-либо преимуществ и направлены на достижение конкретного результата.

Нереалистические конфликты имеют своей целью открытое выражение накопившихся отрицательных эмоций, обид, враждебности, т. е. острое конфликтное взаимодействие становится здесь не средством достижения конкретного результата, а самоцелью. Начавшись как реалистический, конфликт может превратиться в нереалистический, например, если предмет конфликта чрезвычайно значим для участников, а они не могут найти приемлемое решение, справиться с ситуацией. Нереалистические конфликты всегда дисфункциональны.

Выделяют пять основных типов конфликта по характеру и особенностям участвующих в конфликте сторон.

1. *Внутриличностный конфликт*. Здесь участниками конфликта выступают не люди, а различные психологические факторы внутреннего мира личности, часто кажущиеся или являющиеся несовместимыми: потребности, мотивы, ценности, чувства и т. п. Внутриличностные конфликты, связанные с работой в организации, могут принимать различные формы. Одна из наиболее распространенных форм — ролевой конфликт, когда различные роли человека предъявляют к нему противоречивые требования. Например, будучи хорошим семьянином (роль отца, матери, мужа, жены и т. п.), человек должен вечера проводить дома, а положение руководителя может обязать его задержаться на

работе. Или: начальник цеха дал мастеру указание выпустить определенное количество деталей, а технический руководитель в то же самое время приказал провести технический осмотр оборудования. Причиной первого конфликта является рассогласование личных потребностей и требований производства, а второго — нарушение принципа единоначалия. Внутренние конфликты могут возникать на производстве вследствие перегруженности работой или, напротив, из-за отсутствия работы при необходимости находиться на рабочем месте.

2. *Межличностный конфликт.* Это самый распространенный тип конфликта. Одной из причин такого конфликта является несходство характеров. Однако более глубокий анализ показывает, что в основе таких конфликтов, как правило, лежат объективные причины. Чаще всего это борьба за ограниченные ресурсы: материальные средства, производственные площади, время использования оборудования, рабочую силу и т. д. Конфликты возникают между руководителем и подчиненным, например, когда подчиненный убежден, что руководитель предъявляет к нему непомерные требования, а руководитель считает, что подчиненный не желает работать в полную силу.

3. *Конфликт между личностью и группой.* Неформальные группы устанавливают свои нормы поведения, общения. Каждый член такой группы должен их соблюдать. Отступление от принятых норм группа рассматривает как негативное явление, возникает конфликт между личностью и группой. Другой распространенный конфликт этого типа — конфликт между группой и руководителем. Наиболее тяжело такие конфликты протекают при авторитарном стиле руководства.

4. *Межгрупповой конфликт.* К данному типу относятся трудовые конфликты в организациях, состоящих из множества формальных и неформальных групп. Конфликты могут возникать, например, между руководством и исполнителями, между работниками различных подразделений, между неформальными группами внутри подразделений, между администрацией и профсоюзом.

Межгрупповые конфликты сопровождаются: проявлениями *деиндивидуализации*, т. е. члены группы воспринимают других людей не как самостоятельных личностей, а как членов другой группы, которой приписывается негативное поведение.

Деиндивидуализация облегчает проявление агрессивности к другим группам посредством социального, межгруппового сравнения, в ходе которого более высоко и положительно оценивают свою группу, повышают свой престиж и одновременно принижают, обесценивают чужую группу, дают ей отрицательную оценку («они глупые», «они отсталые» и т. п.).

5. *Межгосударственный конфликт*. Сторонами этого типа конфликтов выступают отдельные государства или группы государств (коалиции). Причины этих конфликтов могут быть также самые разнообразные (экономические, политические, идеологические, территориальные и др.). В основе межгосударственных конфликтов лежат, прежде всего, противоречия интересов стран. Одна из отличительных черт такого конфликта в современных условиях — опасность массового уничтожения людей в случае развязывания военных действий между государствами.

Социальные конфликты можно различать по территории их распространения (глобальные, локальные), по сфере общественной деятельности: внутривнутриполитические и внешнеполитические, национальные (территориальные, языковые, межконфессиональные), производственные, трудовые, семейные и др. По временным параметрам конфликты подразделяются на: кратковременные; быстротечные; длительные (продолжающиеся иногда годами и десятилетиями, какими нередко бывают государственные, национальные и религиозные конфликты).

Любой конфликт имеет три стадии:

- предконфликт (чаще скрытые процессы);
- сам конфликт;
- выход из конфликта.

Наиболее распространенные способы завершения конфликтов — победа одной из сторон и поражение другой, примирение и компромисс. Формой завершения конфликта может быть не только его разрешение, но и затухание или перерастание в другой конфликт.

*Способы разрешения* — это те методы и средства, с помощью которых конфликт разрешается. Они тесно связаны со стратегией и тактикой конфликтного поведения и также разнообразны. К ним можно отнести психологические приемы, силовые методы подавления конфликта, переговоры, в ходе которых можно прийти к консенсусу, посредничество, изменение обстоятельств конфликта, правовые способы разрешения конфликта (с помощью правоохранительных органов, в ходе судопроизводства и т. п.) и др.

## **§ 2. Понятие и виды юридического конфликта.**

### **Способы предупреждения и разрешения юридических конфликтов**

На сегодняшний день на базе общей конфликтологии развивается самостоятельное направление научных исследований в рамках юридической науки.

Юридическая конфликтология была впервые освещена в отечественной литературе лишь в 1994–1995 гг. Авторским коллективом под руководством вице-президента РАН и руководителя Центра конфликтологических исследований РАН академика В. Н. Кудрявцева опубликован ряд монографий: «Юридический конфликт: сферы и механизмы» — первая работа в отечественной науке, в которой юридический конфликт рассматривается как специфический предмет научного анализа. Книга «Юридический конфликт: процедуры разрешения» посвящена анализу путей преодоления конфликтов юридическими средствами (парламентским процедурам, судебному и арбитражному процессам и т. п.). Затем по всем основным разделам конфликтологии вышла обобщающая монография Ю. А. Тихомирова «Юридическая коллизия». В 1997 г. опубликовано учебное пособие «Основы конфликтологии» (под редакцией В. Н. Кудрявцева),

в котором затрагиваются основные положения юридической конфликтологии. Указанные издания послужили теоретической базой для становления нового научного направления.

Юридическая конфликтология, которая изучает правовые отношения, нормы и институты под углом зрения использования их для предупреждения и разрешения конфликтов, представляет собой «синтез конфликтологических проблем с положениями юридической науки», так как «многие социальные конфликты протекают в сфере правовых отношений, порождаются юридическими ситуациями, а затем и разрешаются юридическими средствами». Иными словами, предметом юридической конфликтологии может быть не только собственно юридический конфликт, но и социальный конфликт, приобретающий юридическую форму на определенных стадиях своего развития. Практически все отрасли права в большей или меньшей степени связаны с конфликтами, их рассмотрением и разрешением. Таким образом, есть все основания для формирования самостоятельного направления юридической науки — юридической конфликтологии.

В юридической конфликтологии базовым является понятие юридического конфликта, которое необходимо вывести из общего понятия социального конфликта.

К разряду юридических можно отнести конфликт, который возникает в общественных отношениях, регулируемых правом. С одной стороны, юридический конфликт возникает в собственно правовой сфере. С другой стороны, юридический аспект может присутствовать в других социальных конфликтах (межнациональных, экономических, политических, экологических, семейных и иных). И если к юридическим конфликтам относить только те, которые непосредственно возникают и протекают в правовой сфере (так называемые юридические конфликты в чистом виде), то произойдет неоправданное ограничение сферы исследования.

Смысл формирования юридической конфликтологии как нового научного направления, по мнению ученых-юристов,

занимающихся данной проблемой, как раз и заключается в том, чтобы исследовать не только конфликты в самом праве и в системе юридической практики, которые уже изучаются правовой наукой и разрешаются действующим законодательством, но и любые социальные конфликты с целью их правового разрешения.

Юридическая конфликтология должна рассматривать юридический конфликт в узком и широком смысле слова. В узком смысле юридический конфликт — это конфликт, который непосредственно связан с правовыми отношениями сторон, т. е. противоборство субъектов права с противоречивыми правовыми интересами, возникшее в связи с соблюдением, исполнением, использованием, применением, изменением, нарушением либо толкованием права. Указанные конфликты можно разграничивать на основании отраслей права: уголовные, административные, конституционные, гражданские конфликты и др.

Юридический конфликт в широком смысле слова — это любой социальный конфликт, который имеет хотя бы один элемент, обладающий юридической характеристикой, и завершается юридическим способом. Эти конфликты в зависимости от сферы их действия могут быть трудовыми, семейными, политическими, экономическими, межнациональными и т. д.

Итак, конфликт можно считать юридическим, во-первых, если он имеет хотя бы один элемент, обладающий юридическим характером, и обязательно разрешается либо просто прекращается юридическими средствами; во-вторых, если по своему характеру конфликт имеет чисто юридическую природу, в этом случае его завершение юридическими средствами не обязательно, его и так можно отнести к юридическим, даже если он разрешается неформальными процедурами (например, методом переговоров, посредничества, неофициальным арбитражем). Конечно, при наличии одного юридического элемента очень сложно отнести конфликт к числу юридических. Именно поэтому предлагается обязательное прекращение либо разрешение таких противоборств с помощью юридических процедур.

В качестве пояснения разберем два часто встречающихся в обыденной жизни людей конфликта. Например, конфликт между мужчиной и женщиной, возникший на почве ревности. Ни субъекты, ни объект (данные отношения не регулируются нормами права), ни субъективная сторона (мотивация) юридического характера не имеют. В состоянии агрессии один из субъектов совершает юридически значимое действие — наносит побои. Здесь уже объективная сторона противоборства приобретает юридический характер. Но до тех пор, пока пострадавшая сторона не обратится в правоохранительные органы за разрешением конфликта, к разряду юридических его отнести нельзя. Другой пример — обыденный конфликт между мужем и женой. Сначала ни один элемент конфликта не имеет юридического аспекта. С появлением желания у одной или обеих сторон подать заявление о расторжении брака возникает юридический мотив (субъективная сторона конфликта приобретает юридический характер). Но если заявление не будет подано и, следовательно, противоборство не будет прекращено юридически, а разрешится, например, путем переговоров между супругами, то данный семейный конфликт нельзя считать юридическим.

Можно выделить две основные специфические функции юридического конфликта, вытекающие из общих функций любого социального конфликта:

- 1) отражение правовой действительности, вытекающее из общей способности любого конфликта нести информацию об окружающей действительности (*информационная функция*);
- 2) влияние на процесс изменения правовой действительности, вытекающее из общей способности любого конфликта осуществлять изменения (*динамическая функция*).

При этом в зависимости от последствий юридический конфликт может быть как *конструктивным* (например, если способствует развитию правовой системы, превращает формально утвержденные принципы и нормы в фактически действующие правила), так и *деструктивным* (если разрушает существующую правовую систему).

Динамика юридического конфликта включает в себя три стадии: предконфликтную, конфликтную и постконфликтную.

Для возникновения собственно юридического конфликта в его идеальном случае развития необходимы следующие процессы и явления (предконфликтная стадия):

а) предпосылка возникновения конфликтной юридической ситуации;

б) конфликтная юридическая ситуация, включающая в себя такие элементы конфликта, как субъекты и объект;

в) конфликтное отношение, означающее появление субъективной стороны — осознание, восприятие конфликтной ситуации субъектами, осознание своих интересов и осознание другого субъекта как препятствия для удовлетворения своих интересов;

г) инцидент — действия, предпринятые одной из сторон для отстаивания своих интересов (переходный момент к конфликтной стадии).

В реальности последовательность указанных процессов и явлений может быть иной, одни могут повторяться, другие вообще выпадать. Но в любом случае для возникновения конфликта обязательно существование конфликтного отношения, ибо оно является его частью (конфликт = конфликтное отношение + конфликтные действия).

На предконфликтной стадии развития юридического конфликта в широком смысле юридическая компонента обычно отсутствует, она может возникнуть после начала конфликта либо в процессе его разрастания.

Начало юридического конфликта обязательно связано с наличием всех его элементов: субъектов, объекта, субъективной стороны и объективной стороны. Только тогда можно говорить о начале конфликта (конфликтной стадии).

*Субъект конфликта* — противоборствующая сторона (необходимо разграничивать субъектов и участников конфликта). Субъекты юридического конфликта — все субъекты права, а именно физические (частные) или юридические лица, признанные таковыми в установленном государством

порядке, либо само государство, государственные, муниципальные образования.

*Объект конфликта* — это то, на что направлены противодействия субъекта (в противоборстве важно различать объект и предмет конфликта. Предмет конфликта — противоречие, лежащее в его основе. Под объектом юридического конфликта понимается, во-первых, потенциальный объект — общественные отношения, подпадающие под правовое регулирование, на которые направлено противоборство; во-вторых, реальный объект — ценности, ресурсы, статус, состояния, а также действия, результаты действия, на которые направлено противоборство.

*Субъективная сторона* юридического конфликта как социально-психологический механизм заключается в мотивационном процессе конфликта и может либо полностью обладать юридическим характером, либо частично иметь юридические аспекты. Мотивационный процесс в конфликте включает: формирование мотива на основе актуальной потребности, интереса, установки; постановку цели и принятие решения по совершению конфликтного действия.

Именно внешняя реализация существующих противоречий (*объективная сторона*) дает нам повод говорить о наличии конфликта. Объективная сторона юридического конфликта — противоположно направленные юридически значимые (правомерные или противоправные) либо юридически нейтральные действия субъектов противоборства.

*Разрешение юридического конфликта* — это то или иное положительное действие (решение) самих субъектов конфликта либо третьей стороны, прекращающее противоборство мирными средствами путем либо разрешения противоречия, лежащего в основе конфликта, либо согласования интересов противоборствующих сторон, либо императивного предписания соответствующего органа. Для успешного разрешения конфликта необходимо управлять им. *Управление юридическими конфликтами* должно выражаться в осуществлении прямых или косвенных правовых и других форм воздействия на поведение противоборствующих

сторон с целью побудить их к необходимой мере контроля над конфликтом и обращению к юридическим средствам его разрешения.

Для управления конфликтом и его разрешения применяются различные средства и методики. К *средствам* относятся: локализация конфликтов с целью раннего предупреждения их распространения и разрастания; перевод конфликтного поведения индивидов и организаций из деструктивной в позитивно функциональную форму; институционализация конфликтов путем создания посреднических и арбитражных государственных и общественных органов, выработки правовых норм их деятельности; разрешение юридических конфликтов юридическими процедурами; регулирование собственно юридических конфликтов с помощью разнообразных способов, в том числе и неюридических (путем переговоров, посредничества, неформального арбитража).

В качестве *методик* используются: методика проведения анализа конфликта, предполагающая анализ ситуации, предшествующей конфликту и предопределившей его, диагностику конфликта и его последствий; методика технологии разрешения конфликтов; методика применения различных способов разрешения юридических конфликтов<sup>56</sup>.

Основные правовые способы разрешения и прекращения конфликта: переговоры и заключение договора, третейский суд и вынесенное им решение, судебное разбирательство и судебное решение либо мировое соглашение, вынесение решений уполномоченными органами власти (постановление об административном правонарушении). К основным способам предупреждения юридических конфликтов (помимо социальных, экономических, общекультурных мер) можно отнести повышение уровня правовой культуры, правовой информированности населения, улучшение качества

---

<sup>56</sup> См.: Худойкина Т. В. Юридическая конфликтология в условиях государственно-правовых и общественных преобразований в России: постановка проблемы, теоретические и социологические аспекты // СибЮрВестник. 1998. № 3.

нормативно-правовых актов, их тщательную разработку с учетом потребностей общества и с соблюдением правил законодательной техники, совершенствование процедур реализации права.

Юридический конфликт как вид социального конфликта — это не патология, а вполне естественный элемент процесса функционирования и модернизации общества. Особенность юридических конфликтов состоит в том, что в их основе могут лежать правовые коллизии, а в результате разрешения таких конфликтов совершенствуется правовая система. Кроме того, именно возникновение и разрешение юридических конфликтов способствует превращению «права на бумаге» в «право в действии». Особо следует сказать, что на характеристике юридических конфликтов сказывается специфика права, которое относительно объективно по содержанию и субъективно по форме реализации. Единство объективного и субъективного в праве очень противоречиво и порождает реальную возможность формирования многообразных полей для появления юридического конфликта.

### **§ 3. Медиация как альтернативный способ разрешения юридических конфликтов**

В настоящее время для российского общества актуален вопрос предупреждения и успешного разрешения социальных конфликтов, в том числе и юридических. Среди наиболее часто применяемых способов разрешения юридических конфликтов можно выделить судебные разбирательства, которые являются крайней мерой, приводят к чрезмерной загруженности судов и к другим весьма негативным последствиям. Это связано с уже сложившимся стереотипом относительно неэффективности переговоров, с недоверием к добровольному исполнению принятых сторонами обязательств, с неумелым использованием переговорных техник и процедур, а также с ложным предубеждением, что только при помощи силы можно разрешить конфликт.

В то же время стороны в условиях коммерческих, трудовых, семейных, административных и даже уголовных

конфликтов часто убеждаются в необходимости и важности альтернативных способов урегулирования споров. Об этом свидетельствует и снижение доверия к суду. Так, согласно данным Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 гг., только один из пяти граждан РФ выразил доверие органам правосудия РФ в 2006 г., а в 2007 г. — один из четырех.

В связи с этим наиболее остро встал вопрос о развитии альтернативных способов разрешения конфликтов и нормативного закрепления медиации как примирительной процедуры с участием посредника. Она дает возможность развиваться гражданскому правосознанию, поэтому вполне может восприниматься в качестве института гражданского общества.

В России с 2010 года осуществляется правовое регулирование медиации как института альтернативного разрешения споров, хотя до сих пор остается много вопросов о реализации принятых норм.

Среди отечественных юристов, по сути, сложилось два мнения относительно введения института медиации в России:

1) введение института медиации для разрешения юридических конфликтов и установления социальной гармонии в России необходимо на данном этапе;

2) введение института медиации в России нерационально, так как в обществе не сложились необходимые и достаточные условия для эффективного действия данного института.

Попытаемся охарактеризовать медиацию как альтернативный способ разрешения юридических конфликтов и ее роль в жизни российского общества.

На основе зарубежного опыта сформулированы основные принципы медиации:

- добровольность применения этого способа разрешения конфликта;
- равенство сторон;
- взаимность во всех отношениях;
- конфиденциальность;
- беспристрастность посредника.

Рассмотрим наиболее важные черты медиации, которые формируют представление о ней и позволяют эффективно применять этот альтернативный способ разрешения юридических конфликтов.

1. *Главная задача медиации — гармонизация интересов сторон.*

В подтверждение этого тезиса необходимо указать, что основная цель медиации — приведение сторон к справедливому и в то же время взаимовыгодному соглашению с помощью медиатора, который играет роль арбитра по урегулированию разногласий между сторонами. При этом он не выносит однозначное решение, обязательное для конфликтующих сторон.

В основе же судебного способа разрешения юридических конфликтов лежит принцип законности, в соответствии с которым для судьи главным является вынесение законного и обоснованного решения.

2. *Медиация выступает в качестве механизма реализации положений законов РФ, предусматривающих возможность примирения сторон.*

Институт мирного разрешения споров признается российским законодательством. Например, ст. 148 ГПК РФ предусматривает в качестве одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству примирение сторон. Правда, далее в кодексе в качестве средств такого примирения упоминаются только мировое соглашение и передача спора в третейский суд. Последнее не относится к мирному разрешению спора, так как необходима процедура утверждения судом. Между тем можно более широко толковать понятие примирения сторон, как это сделано, например, в АПК РФ (абз. 2 п. 1 ст. 135 АПК РФ). Согласно данному кодексу, помимо стандартных отсылок к третейскому суду судья в процессе подготовки к судебному разбирательству разъясняет сторонам также право обратиться за содействием к посреднику в целях урегулирования спора. При этом, как указано в п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», судья «разъясняет сторонам не только их право заключить мировое

соглашение, передать дело на рассмотрение третейского суда, обратиться за содействием к посреднику, но и существо и преимущества примирительных процедур, а также правовые последствия этих действий». Признание ценности примирительных процедур, выраженное в этом разъяснении ВАС РФ, полагаем, будет иметь большое значение для практики.

По некоторым категориям споров примирение традиционно рассматривается как основной способ урегулирования. В частности, для решения споров между участниками биржевой торговли предусмотрено примирение при содействии биржевой арбитражной комиссии (п. 2 ст. 30 Закона РФ от 20 февраля 1992 г. № 2383-1 «О товарных биржах и биржевой торговле»).

Активное использование мирных способов разрешения споров также предполагается в трудовых отношениях. Трудовой кодекс РФ достаточно подробно регулирует использование примирительных процедур для разрешения коллективных трудовых споров, определяя как понятие таких процедур (ст. 398 ТК РФ), так и их содержание (ст. 401–406 ТК РФ). Кодексом об административных правонарушениях РФ установлена ответственность за уклонение работодателя от участия в примирительных процедурах (ст. 5.32 КоАП РФ). Институт медиации известен и уголовно-процессуальному праву. Здесь медиация сводится к тому, что существует, например, возможность примирения лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, с потерпевшим.

Многие из норм права, закрепляющие примирение сторон как способ выхода из конфликта, носят декларативный характер, так как не имеют реального нормативно закрепленного механизма реализации. Введение института медиации и закрепление порядка его применения в нормативно-правовом акте позволит превратить указанные нормы права в действующие.

*3. Медиация обеспечивает большую степень выполнимости соглашения сторон (по сравнению, например, с судебным решением).*

Необходимо обратить внимание на то, что решение, принятое в результате посредничества, обладает большей сте-

пенью выполнимости по сравнению с судебными решениями, ведь суть мирного разрешения спора заключается в том, что между сторонами отсутствует прямая конфронтация, в силу чего они готовы идти на компромисс. В этом случае стороны спора по взаимной договоренности обращаются к третьему нейтральному лицу, которое способствует нахождению взаимовыгодного для них варианта выхода из спорной ситуации. Мирное разрешение спора предполагает, что стороны сами придут к решению, которое их устроит. В подобного рода процедурах это существенный психологический момент, так как решение, достигнутое самими сторонами в ходе примирительной процедуры, не требует принудительного исполнения, потому что стороны удовлетворены им и заинтересованы в его исполнении. Другой важный психологический аспект заключается в том, что в результате процедуры мирного разрешения спора не выносятся обязывающее стороны решение, и, понимая это, участники более охотно сообщают все обстоятельства спора, включая те, которые могут отрицательно повлиять на их позицию. Здесь каждый участник понимает, что если он не сообщит всю информацию посреднику, это повлечет невозможность достижения компромисса. Все это создает более комфортную обстановку для спорящих сторон, способствует нахождению наиболее эффективного решения.

Судебные решения, несмотря на обеспечение их силой государственного принуждения, напротив, часто не исполняются, ведь стороны, как правило, враждебно настроены по отношению друг к другу. Для них противоположная сторона по делу — это враг, которого они всеми доступными способами пытаются уничтожить.

*4. Медиация обеспечивает возможность выйти из состояния конфликта с наименьшими потерями, сотрудничество и сохранение отношений между сторонами.*

Суть медиации в том, что две конфликтующие стороны могут при помощи профессионального посредника достигнуть согласия, не прибегая к судебным разбирательствам. Основная задача медиации не в том, чтобы определить правового

и виноватого в конфликте, а в том, чтобы привести стороны к консенсусу.

В медиации учитываются факторы, которые часто не принимаются во внимание в традиционных судебных процедурах, а именно эмоциональное состояние участников спора, психологические отношения между ними. Также при отсутствии жесткой регуляции процедуры рассмотрения спора в медиации могут быть лучше учтены экономические аспекты, особенности взаимосвязи организаций и т. д.

Здесь используется модель создания благоприятных условий (*facilitative model*). Ее смысл заключается в следующем: третья сторона помогает участникам определить предмет спора, выработать возможные варианты его разрешения и предпринять попытку заключения мирового соглашения. Главная цель, которую преследует третья сторона, — создание благоприятных условий для последующего рассмотрения спора, налаживания отношений между сторонами, помощь в проведении переговоров. Полномочия третьей стороны — в основном консультационные.

У сторон могут быть продолжительные деловые или личные отношения, продуктивные, партнерские, но появление какого-то конфликта может все разрушить в один миг, здесь и поможет медиатор выйти из конфликта с наименьшими потерями, сохранить и продолжить отношения между сторонами. Под его руководством стороны придут сами к взаимовыгодному соглашению, не прибегая к более радикальным способам разрешения спора.

5. *Конфиденциальность — один из основных принципов медиации.*

Для достижения компромисса в ходе процедуры медиации посредник должен получить всю информацию от каждого участника спора. Таким образом, необходимо создать более комфортную обстановку для спорящих сторон, которая поможет найти наиболее эффективное решение. Принцип конфиденциальности и призван обеспечить такую обстановку.

Конфиденциальность информации, полученной медиатором от сторон, сохраняется посредством ответственности, предусмотренной договором между сторонами спора и по-

средником. Кроме того, в целях поддержания своей профессиональной репутации медиатор сам заинтересован в неразглашении полученной им информации.

Договор о конфиденциальности, заключаемый с медиатором, обычно предусматривает обязанность медиатора не разглашать информацию, полученную в ходе проведения посредничества, третьим лицам. Однако, обязан ли медиатор дать показания в суде, особенно в качестве свидетеля по уголовному делу, зависит от положений законодательства. В российском законодательстве в настоящее время только адвокаты имеют право не давать информацию против своего клиента, и это положение пока не распространяется на профессиональных медиаторов. Представляется, что для развития коммерческой медиации в России этот вопрос должен быть законодательно урегулирован, поскольку сегодня вопросы конфиденциальности и их регулирование в законодательстве являются сдерживающим фактором развития медиации не только в России, но и в других странах.

#### *6. Медиация снижает нагрузку на суды.*

Убедительно доказывает данный тезис статистика разрешения дел в иностранных государствах посредством медиации, где этот институт иногда выступает в качестве обязательной досудебной процедуры.

Специалисты Арбитражного суда Москвы, проанализировав проект федерального закона «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)», пришли к выводу, что в целом досудебная процедура урегулирования снижает общую нагрузку на суды всех уровней, позволяя судьям сконцентрироваться на решении вопросов, которые требуют наличия высокой юридической квалификации и опыта работы. Законодательное регулирование примирительных процедур существенно снизит вероятность злоупотреблений при медиации, упростит взаимодействие института посредников и других органов, способствующих разрешению конфликтов. По словам заместителя председателя Высшего Арбитражного Суда РФ Татьяны Андреевой, «существующее законодательство благоприятствует использованию механизмов досудебного урегулирования. На качество правосудия

сейчас отрицательно влияет возрастающий с каждым годом объем дел. Поэтому мы очень заинтересованы в том, чтобы использовались процедуры, которые помогают разрешить спор в досудебном порядке»<sup>57</sup>.

#### *7. Медиация экономит время.*

Медиация избегает тупиковых судебных процедур, ее решения могут быть адаптированы к любой ситуации. Данный процесс частный и конфиденциальный, имеющий целью достичь мирового соглашения. В соответствии с этим разрешение спора проходит быстро и не занимает много времени, о чем свидетельствует практика применения медиации за рубежом.

Но не исключено, что введение медиации превратит данный институт в дополнительный (к уже имеющимся) способ разрешения конфликтов, вследствие чего возможно затягивание процесса разрешения конфликта. В любом случае сроки проведения процедуры медиации должны стать диспозитивной нормой права, позволяющей сторонам устанавливать свои сроки.

#### *8. Медиация обеспечивает экономию средств (в том числе бюджетных).*

Услуги в медиации по сравнению с судебными издержками довольно низкие, тем более что в процессе разбирательства с учетом всех апелляционных и кассационных инстанций расходы будут гораздо больше, чем оплата консультации медиатора.

Но в судебном процессе не всегда имеют место значительные судебные издержки, тем более что по окончании процесса сторона, проигравшая дело, полностью покрывает расходы, понесенные по делу, другой стороне. В медиации стороны равным образом оплачивают услуги медиатора. Также в суде имеют место случаи, когда одна из сторон освобождается от уплаты судебных расходов (например, освобождается гражданин в связи с имущественным положением). В этом случае судебные издержки оплачиваются из соответствующего бюджета.

---

<sup>57</sup> Любобное соглашение // Российская газета. 2007. 10 июля. URL: <http://msk.arbc.ru/about/smi/2904.html> от 25 мая 2008 г.

В заключение следует сказать, что медиация как новый институт требует времени для его тщательной разработки. Несмотря на все его положительные качества, он может оказаться неэффективным и невостребованным. Проведение правового эксперимента по применению данного института позволило бы создать не декларативный закон, а проверенный и работающий нормативно-правовой акт.

Российское общество идет по пути расширения применения альтернативных способов разрешения конфликтов. В частности, 27 июля 2010 г. был принят Федеральный закон № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», а с 1 сентября 2016 г. вступил в силу Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», который был призван усовершенствовать правовое регулирование третейского разбирательства. В Закон о медиации уже внесены изменения, которые свидетельствуют о расширении практики применения данного института. Сфера медиации расширяется, статус медиативного соглашения (заверенного нотариусом) также меняется, оно может выступать в качестве исполнительного документа согласно изменениям, внесенным в 2019 г.

Введение института медиации поднимает целый пласт сопутствующих проблем в сфере разрешения юридических споров. Данный институт рационального вспомогательного прекращения конфликтов, несомненно, будет иметь своих сторонников и окажет положительное влияние на установление и поддержание социальной гармонии в российском обществе. Однако параллельно с нормативным введением института медиации необходимо совершенствование уже существующих способов урегулирования споров, принятие мер по повышению не только уровня правового сознания и правовой культуры населения, но и степени доверия к уже существующим судебным способам разрешения юридических конфликтов.

## **Глава 4. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПОНИМАНИЮ ПРАВА И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ**

### **§ 1. Особенности социологического подхода к пониманию права**

В СССР получила распространение позиция, согласно которой право — это возведенная в закон государственная воля. Право понималось как система установленных или санкционированных государством общеобязательных формально-определенных правил поведения, обеспеченных возможностью применения государственного принуждения. В отечественной правовой науке длительное время господствовало мнение, что право — совокупность правовых норм.

В начале XX в. отечественные ученые пытались разработать новую концепцию права. С участием М. Ю. Козловского и П. И. Стучки в Наркомюсте РСФСР (1919 г.) было сформулировано «советское понимание права»: «Право — это система (или порядок) общественных отношений, соответствующая интересам господствующего класса и охраняемая организованной силой его (т. е. этого класса)»<sup>58</sup>. Е. Б. Пашуканис утверждал, что право — это буржуазное явление и после буржуазного права невозможен какой-либо новый тип права, какое-то новое, послебуржуазное право<sup>59</sup>. Классовую концепцию права развивал М. А. Рейснер с позиции психологической теории права: всякое так называемое общее право (общий правопорядок) — как при капитализме, так и после победы пролетарской революции — представляет собой компромисс и объединение наличных в данном обществе субъективных классовых прав. История права — это «история его угасания». При коммунизме оно угаснет навсегда<sup>60</sup>.

---

<sup>58</sup> Стучка П. И. Избранные произведения по марксистско-ленинской теории права. Рига, 1964. С. 58.

<sup>59</sup> Цит. по: Нерсисянц В. С. Философия права: Учеб. для вузов. М., 1997. С. 199.

<sup>60</sup> Там же. С. 235.

Главная позиция была сформулирована известным прокурором А. Я. Вышинским, который предложил следующую формулировку: «Право — совокупность правил поведения, выражающих волю господствующего класса, установленных в законодательном порядке, а также обычаев и правил общежития, санкционированных государственной властью, применение которых обеспечивается принудительной силой государства в целях охраны, закрепления и развития общественных отношений и порядков, выгодных и удобных господствующему классу»<sup>61</sup>. Эта формулировка стала отправной точкой для дальнейшего развития советской юридической науки и практики. Спустя 10 лет А. Я. Вышинский выделил главное, с его точки зрения, в определении: «Закон есть форма, в которой выражается воля господствующего класса. Право — это не один закон, а вся сумма, или вся совокупность, законов»<sup>62</sup>.

Сегодня многие ученые активно поддерживают указанный подход к праву. Однако с 1950-х гг. начинает развиваться так называемый широкий подход к праву: С. Ф. Кечекьян и А. А. Пионтковский трактовали право как единство правовой нормы и правоотношений, А. К. Стальгевич и Я. Ф. Миколенко утверждали, что право — это единство правовой нормы, правоотношений и правосознания. Таким образом, в понятие права включались не только нормы права, но и правовые отношения, и даже правовое сознание. Этот широкий подход к праву получил развитие в современной отечественной науке. В настоящее время происходит процесс, направленный на усиление ориентации права на общечеловеческие ценности, на реальные потребности членов общества и общества в целом. Ведь «сущность и содержание права определяются не только экономическим строем данного общества, но и политикой, моралью, правосознанием, наукой, культурой, религией и всеми другими реалиями социальной жизни, достигнутым уровнем цивилизации»<sup>63</sup>.

---

<sup>61</sup> Вышинский А. Я. Вопросы теории государства и права. М., 1949. С. 84.

<sup>62</sup> Там же. С. 421.

<sup>63</sup> Байтин М. И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов, 2001. С. 61, 82.

С. С. Алексеев считает право выражением цивилизации и культуры. Задача права — сообщить нормативность и гарантировать реальность таким доминирующим началам цивилизации и культуры, как, например, упорядоченность общественной жизни, свобода человека, его автономия и т. д.

Согласно Л. С. Явичу, право — это правовые отношения, выраженные в нормах права и отраженные в правосознании. По мнению автора, нельзя преувеличивать значение общих норм и законов, отрывать право от общественных отношений, но «не меньше вреда приносит и нигилистическое отношение к законодательству, к специфике юридической формы...»<sup>64</sup>. Л. С. Явич критиковал социологическую юриспруденцию за отрицание значения анализа правовых норм законодательства, за то, что правом ее сторонники считают юридическую технику, покоящуюся не столько на законах, сколько на ценностях, которые отражают нужды сегодняшнего дня. Сведение юридической действительности к фактическим отношениям исключает научное понимание права и его сущности<sup>65</sup>.

Значительный вклад в раскрытие понятия права внес В. С. Нерсесянц. «Право по своей сущности, — пишет он, — и, следовательно, по своему понятию — это исторически определенная и объективно обусловленная форма свободы в реальных отношениях, мера этой свободы, форма бытия свободы, формальная свобода»<sup>66</sup>. И далее: «сам принцип формального равенства имманентен праву как таковому и выражает присущую ему справедливость»<sup>67</sup>.

Другой автор, Р. З. Лившиц, призывал отойти от «классового узконормативного правопонимания», считая, что право по своему содержанию, по своей социальной сущности является средством общественного согласия, компромисса. Специфика права как такого средства раскрывается в его формальном, институциональном определении. Право —

---

<sup>64</sup> Явич Л. С. Общая теория права. Л., 1976. С. 105.

<sup>65</sup> Там же. С. 104.

<sup>66</sup> Нерсесянц В. С. Право и закон. М., 1983. С. 342–343.

<sup>67</sup> Он же. Правовое государство: проблемы и суждения. М., 1989. С. 52.

нормативно закреплённая и реализованная справедливость, поэтому справедливость без закона — это ещё не право, а закон без справедливости — это уже не право.

Р. З. Лившиц приводит краткую итоговую формулировку: *«Право есть нормативно закреплённая справедливость, состоящая в реализации общественного компромисса. Эта формулировка... охватывает и ценностное, и нормативистское, и социологическое понимание права. Ее можно считать обобщающей, дающей представление о праве как о единстве идей, норм и общественных отношений»*<sup>68</sup>.

Другие авторы рассматривали право с позиции равенства. Например, Е. В. Бурлай считал равенство сущностным атрибутом права. Историческое развитие права заключается в нарушении равенства и последующем возвращении к нему<sup>69</sup>.

В. О. Мушинский трактовал право как динамическое равновесие между свободой индивида и общественной необходимостью<sup>70</sup>.

Изучение права как социального явления представляется весьма продуктивным и значимым для познания права. Такой подход обладает высокой степенью эффективности как для ученых, так и для практикующих юристов.

При изучении права с социологической точки зрения основным моментом для его познания признается осуществление права, его действие, и соответственно этому авторы исходят из рассмотрения права в его воплощении в правовых отношениях. Это позволяет смотреть на то право, которое «живет в народе и выражается в его поведении, в его поступках, в его сделках, а не на то право, которое установлено в параграфах и кодексах»<sup>71</sup>. В этом изменении самого объекта

---

<sup>68</sup> Лившиц Р. З. Теория права: Учебник. М., 1994. С. 70.

<sup>69</sup> Бурлай Е. В. Нормы права в социалистическом обществе. Киев, 1987. С. 90.

<sup>70</sup> Мушинский В. О. Соотношение политики и права в регулировании социальных интересов // Советское государство и право. 1988. № 2; Правовое государство и правопонимание // Советское государство и право. 1990. № 2.

<sup>71</sup> Кистяковский Б. А. Очерки по методологии социальных наук и права // Анатомия истории. История русской правовой мысли / Отв. ред. С. А. Пяткина. М., 1998. С. 352.

наблюдения и заключается расширение познания права в результате его социологического изучения.

Широкое распространение социологического правопонимания показывает необходимость социологических исследований права. Все это обусловлено потребностью изучения права в реальной действительности, обеспечения эффективного правового регулирования и установления правового порядка. Как верно отмечает В. Н. Ксенофонов, «конкретные социологические исследования в праве ориентированы, с одной стороны, на анализ социальной обусловленности, а с другой — на социальное действие, эффективность права и его институтов; воздействие права на общественные отношения, практику, а также обратное влияние социальных факторов на право»<sup>72</sup>. Именно такой подход к пониманию права позволит изучить реальные условия возникновения конфликтов и выбрать оптимальные варианты их правового регулирования.

## **§ 2. Проблема соотношения государства и права и ее влияние на юридические конфликты**

Социальный институт (от лат. *institutum* — установление, учреждение) — относительно устойчивая форма организации социальной жизни, обеспечивающая устойчивость связей и отношений в рамках общества. Социальные институты необходимо отличать от конкретных организаций и социальных групп. Если говорят, например, об институте семьи, то имеют в виду не отдельную семью, а комплекс норм, реализующихся в бесчисленном множестве семей. В обществе функционируют следующие основные социальные институты: институты семьи и брака, которые возникают из потребности воспроизводства рода и организации быта; экономические институты — из потребности добывания средств существования; образовательные, культурные, научные институты — из потребности в передаче знаний, социализации индивида и подготовки специалистов в раз-

---

<sup>72</sup> Ксенофонов В. Н. Основы социологии права: Учеб. пособ. М., 1997. С. 6.

личных профессиональных сферах; религия — из потребности в решении духовных проблем и др.

В современных обществах особое значение приобрели такие институты, как государство и право. Их наличие обусловлено прежде всего потребностью в безопасности, установлении и поддержании социального порядка.

Как социальный институт право обладает определенными признаками. Это стабильность, динамизм, признанность, связанность общими принципами, наличие правовой идеологии, внешнее выражение в форме источников права, наличие юридической профессии и т. д. Государству присущи такие признаки, как территория, публичная власть, налоги, суверенитет, связанность правом, государственные символы и др.

Итак, право и государство, обладая своим определенным набором признаков, являются институтами общества, которые не могут не вступать во взаимодействие друг с другом.

При исследовании этого взаимодействия неизбежно возникает вопрос о том, что же возникло раньше: право или государство. В этом смысле возможны три варианта соотношения данных социальных институтов.

1. Государство творит право. Г. Кельзен сравнивал государство с королем Мидасом и полагал, что государство превращает в право все то, чего оно касается.

2. Право создает государство. Право регулирует порядок функционирования государства.

3. Государство и право признаются относительно самостоятельными институтами общества. Подобное видение, как отмечает А. С. Пиголкин, возможно лишь при естественно-правовом типе правопонимания<sup>73</sup>.

Не останавливаясь на различных точках зрения на возникновение государства и права, рассмотрим, как они соотносятся в современных обществах.

Поскольку и государство, и право — это социальные институты, возникающие из одной и той же потребности общества, они имеют определенное сходство:

---

<sup>73</sup> Теория государства и права: Учеб. для юридических вузов / Под ред. А. С. Пиголкина. М., 2003.

1) и государство, и право — это социальные (общественные) институты;

2) оба они зависят от экономических, культурных, идеологических факторов развития общества;

3) и государство, и право являются регуляторами поведения индивидов;

4) оба они возникают практически одновременно; процессы становления государства и права были длительными, но, скорее всего, параллельными.

5) определенному типу государства соответствует определенный тип права (например, социалистическое государство — социалистическое право); тип государства — это система его важнейших сторон и свойств, порождаемых соответствующей исторической эпохой, то же можно сказать и о типе права.

Несмотря на некоторое сходство, государство и право — это разные социальные институты, имеющие свою специфику и отличающиеся по следующим основным признакам:

а) если государство выражает господствующую социальную силу, то право — волю;

б) форма государства — это структура, определенная модель внутреннего устройства государства, включающая его территориальную организацию, принципы, способы образования и взаимодействия органов государственной власти, методы осуществления власти, обеспечивающие проведение определенной государственной политики (форма государственного устройства, форма правления и политический режим); форма права же — это способ выражения воле государственной воли, юридических правил поведения.

Государство и право имеют различную структуру. Государство представлено государственными органами, образующими государственный аппарат (кроме того, в него входят государственные учреждения и организации, «материальные придатки» государственного аппарата, т. е. вооруженные силы, милиция, уголовно-исполнительные учреждения и т. д.). В теории права все это представляет собой механизм государства.

Внутренняя структура права — это система права, которая состоит из отраслей, институтов и норм права.

Государство и право как близкие социальные институты тесно взаимодействуют друг с другом. С одной стороны, государство устанавливает и санкционирует правовые предписания, содействует их реализации, применяет государственное принуждение за их нарушение; с другой стороны, в нормах права определяется структура и порядок функционирования государственного аппарата. Государство и право могут вступать в противоречие друг с другом. Так, государство превращается во врага права, если само нарушает право либо слишком часто изменяет правовые нормы, лишая право относительной стабильности.

Важно помнить, что государство не формирует право, а формулирует его, устанавливая нормы права, которые рождаются в обществе и призваны отражать его интересы и интересы его членов. Право и государство являются порождением общества и должны быть его опорой. Как право и государство не могут существовать друг без друга, так и оба они не могут существовать вне общества и без него.

### **§ 3. Право в системе социальных регуляторов.**

#### **Проблема соотношения права и морали**

Управление социальными процессами присуще обществу на всех этапах его развития. Оно обеспечивает необходимые условия нормального функционирования всего общественного организма.

До появления права как социального института в обществе существовали такие регуляторы общественных отношений, как мораль, религия, обычаи и традиции, которые действуют и сегодня.

Особое положение в системе социальных норм занимают обычаи — такие правила поведения, которые складываются в определенной общественной среде, передаются из поколения в поколение, выступают естественной жизненной потребностью людей и в результате постоянного воспроизводства конкретных образцов поведения и деятельности

и в силу длительности своего существования становятся привычными для них<sup>74</sup>.

Обычаи появились с возникновением человеческого общества, они не закрепляются в специальных актах, а сохраняются в сознании людей, обеспечиваются силой общественного мнения.

Они менее связаны с правом, чем, например, моральные нормы. Сегодня, как правило, говорят о взаимодействии права и обычаев, которое рассматривается преимущественно как отношение юридических норм к существующим в обществе обычаям. Такое отношение сводится к трем основным вариантам.

1. Юридические нормы поддерживают обычаи, полезные с точки зрения общества и государства, создают условия для их реализации. Так, в Гражданском кодексе РФ 1994 г. ст. 5 придает обычаям статус источника права<sup>75</sup>.

2. Юридические нормы могут служить вытеснению вредных с точки зрения общества обычаев. К примеру, Уголовный кодекс РФ 1996 г. убийство по мотивам кровной мести относит котягчающим квалифицирующим признакам<sup>76</sup>.

3. Юридические нормы безразличны к действующим обычаям. Таких обычаев большинство, и связаны они главным образом с межличностными отношениями, бытовым поведением людей.

Другим социальным регулятором, действующим в современных обществах, является религия. Ее назначение состоит в выработке смыслов, позволяющих человеку так или иначе освоить и определить свое место в мире, в котором он живет. Религия с этой точки зрения выступает мерилем «хорошего» поведения. Религиозные нормы — это разнообразность социальных норм, установленных различными вероисповеданиями и имеющих обязательное значение для

---

<sup>74</sup> Общая теория государства и права / Под ред. В. В. Лазарева. М., 2001. С. 207.

<sup>75</sup> Гражданский кодекс РФ: Федеральный закон от 30.11.1994. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>76</sup> Уголовный кодекс РФ: Федеральный закон от 13.06.1996. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.

исповедующих ту или иную веру, регулирующих отношение верующих людей к Богу, церкви, друг к другу, организацию и функции религиозных организаций. Свод морально этических установлений — составная часть религиозных вероучений. Религиозные каноны представляют собой регулятивную систему, действующую в обществе с самых ранних этапов развития человечества. В античном мире религия, мораль, политика были тесно взаимосвязаны. В современных обществах роль религии как социального регулятора различна: в западноевропейских государствах, например, она не так влиятельна, как в странах с мусульманской правовой системой. В современном российском обществе ее действие усиливается, в условиях произошедших политических и экономических преобразований позиции церкви укрепляются.

Мораль — это социальный регулятор, наиболее тесно связанный с правом. По мнению некоторых авторов, на начальных этапах развития человеческого общества не было дифференцированного разделения права и морали. Отмечая появление в раннепервобытной общине социальных норм, т. е. обязательных, общественно охраняемых правил поведения, В. П. Алексеев и А. И. Першиц предложили их понимание как моонормы, как «пока малодифференцированных, синкретных, включающих в себя мораль, и этикет, и древнейшие зачатки права»<sup>77</sup>.

С появлением права возникали постоянные дискуссии по поводу соотношения права и морали, не утихающие до сих пор.

Нормы морали — социальные нормы, которые регулируют отношения между людьми в соответствии с пониманием добра и зла, господствующим в обществе. Однако нормы морали имеют некоторую особенность. «...Даже внешним авторитетом норма морали не может быть установлена, потому что единственным авторитетом здесь является *голос совести*, живущий в глубине каждой души»<sup>78</sup>.

---

<sup>77</sup> Алексеев В. П., Першиц А. И. История первобытного общества. М., 2001. С. 180.

<sup>78</sup> Ильин И. А. Теория государства и права. М., 2003. С. 84.

Рассмотрим сходство между правом и моралью:

- и право, и мораль являются социальными регуляторами, цель которых — социальный порядок;
- и право, и мораль состоят из норм, это соционормативные регуляторы;
- и право, и мораль обращены на неопределенный, абстрактный круг людей.

Различия между правом и моралью заключаются в следующем:

- нормы права устанавливаются государством, а нормы морали возникают в обществе;
- нормы права выражают государственную волю, а нормы морали — общественное мнение;
- нормы права вводятся в действие, отменяются официально, с определенной даты, а нормы морали постепенно складываются и постепенно отмирают;
- нормы права обладают формальной определенностью (внешняя форма выражения — источник права), а нормы морали не имеют такой определенности;
- право обязательно для всего общества, а в морали то, что для одного человека, социальной группы является нормой поведения, для других оказывается возможной, но не обязательной оценкой;
- за нарушение норм морали следует общественное осуждение, а за нарушение норм права — государственное принуждение;
- мораль, в отличие от права, оценивает не только действия, поведение людей, но и саму личность.

Рассмотрим, как происходит взаимодействие права и морали.

1. Многие принципы и нормы морали воплощены в нормах права (семейного, например). Норма права может полностью воспроизводить соответствующую норму морали (нельзя красть, убивать и т. д.).

2. Кроме того, правовые нормы могут создавать условия для реализации норм нравственности и морали (социальная обеспеченность инвалидов, многодетных матерей и др.).

3. Некоторые нормы права могут быть применимы только посредством их конкретизации с помощью норм морали (об ответственности за клевету, оскорбление личности, хулиганство и т. д.). Например, ст. 20.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. гласила в прежней редакции: «Мелкое хулиганство, то есть нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам или *другие действия, демонстративно нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан...*».

4. К некоторым нормам права неприменимы моральные оценки, но их нарушение все равно аморально (например, ч. 1 ст. 80 Конституции РФ: «Президент РФ является главой государства»).

5. Отдельные нормы права и морали в действующем законодательстве могут противоречить друг другу (например, многие нормы права в фашистской Германии).

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что области морали и права частично совпадают. Используя круги Эйлера, соотношение между этими социальными регуляторами можно отобразить в виде пересекающихся окружностей.

В идеальном обществе право не должно противоречить морали, но при этом все равно невозможно будет утверждать, что сфера морали полностью входит в область права или наоборот. Как уже отмечалось, в содержании права много такого, к чему мораль безразлична (например, правовые нормы, определяющие структуру и порядок деятельности государственных органов, органов МСУ и т. д.). А право в свою очередь не должно вторгаться полностью в нравственное сознание общества и индивида, оставляя без юридических оценок многие области моральных отношений. Там, где действительно необходима юридическая регламентация каких-либо нравственных отношений, право воплощает моральные нормы либо мораль воздействует на право через правосознание (изменение положения внебрачных детей в советском семейном праве).

## **§ 4. Проблема правового плюрализма.**

### **Глобализация и унификация права как факторы возникновения юридических конфликтов**

В XXI в. активно идет процесс формирования не только единого экономического пространства, но и правового. Ведущей тенденцией мирового развития является глобализация, так как многие современные проблемы (охрана окружающей среды, использование природных ресурсов, терроризм и т. д.) могут быть решены лишь совместными усилиями всех государств, т. е. в результате развития межсистемных контактов, взаимовлияния и взаимопроникновения различных культур.

По определению Международного валютного фонда, глобализация — это «в возрастающей степени интенсивная интеграция как рынка товаров и услуг, так и капиталов»<sup>79</sup>. Не ограничиваясь экономической областью, глобализация охватила все сферы общества, что диктует необходимость переосмысления роли права, характера правовых явлений в современном мире.

В условиях глобализации активизируются процессы гармонизации и унификации права.

В широком смысле унификация права — это создание одинаковых, единообразных, т. е. унифицированных, норм во внутреннем праве разных стран. Унификация права означает сотрудничество государств, направленное на создание одинаковых (единообразных) правовых норм во внутреннем праве определенного круга государств. Примером может служить Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Белоруссии от 29 января 2001 г. «О завершении унификации и создании единой системы тарифного и нетарифного регулирования в союзном государстве».

От унификации права необходимо отличать гармонизацию права — процесс, направленный на сближение права разных государств, на устранение или уменьшение различий. В качестве яркого примера можно привести основные

---

<sup>79</sup> Уткин А. И. Глобализация: процесс и осмысление. М., 2001. С. 9.

права и свободы, провозглашаемые во многих странах и закрепленные как в Конституции РФ, так и в основных законах ряда государств.

Гармонизация и унификация — взаимосвязанные процессы. Унификация, предполагающая введение в национальное право разных государств одинаковых норм права, ведет к сближению национально-правовых систем, к стиранию различий между ними. Но гармонизация — более широкое понятие, поскольку сближение происходит и за пределами унификации<sup>80</sup>.

Активно осуществляет данные процессы, например, ОХАДА — Организация по гармонизации коммерческого права в Африке (фр. *OHADA — Organisation pour l'Harmonisation en Afrique du Droit des Affaires*), созданная 17 октября 1993 г. в городе Порт-Луи (Маврикий) рядом западноафриканских и центральноафриканских государств с целью обеспечения благоприятных условий для экономического развития и региональной интеграции, правовой охраны и судебной защиты.

В связи с распространением межсистемных контактов и процессами гармонизации и унификации права особый интерес у ученых и практиков различных стран вызывает обсуждение проблем сохранения самобытности народов, специфики развития отдельных стран и отражение этого в праве. Понятие правового плюрализма в данных условиях находится в центре внимания современных социологов и правоведов, идеи которых не избежали влияния европейской и американской правовой мысли. Можно выделить три основные точки зрения на правовой плюрализм.

1. Ряд авторов рассматривают правовой плюрализм с позиции евразийства, смысл которого состоит в признании и утверждении, что существуют различные цивилизации и культуры, различные циклы развития народов, культур и цивилизаций, плюрализм ценностных систем и, соответственно, философских, религиозных и правовых. В результате нельзя

---

<sup>80</sup> Международное частное право / Под ред. Г. К. Дмитриевой. М., 2000. С. 186.

считать, что правовая реальность универсальна. Критерий западноевропейского римского права не является единственной, базовой, общеобязательной системой права. При этом правовой плюрализм противопоставляется идее правового монизма, или правового монотеизма, которая абсолютизирует правовую систему западноевропейской цивилизации и предлагает ее в качестве универсального, всеобщего эквивалента для всех остальных народов<sup>81</sup>. Результатом попыток выработки единой рациональной правовой системы становится явление номократии (греч. *nomos* — закон, *kratos* — сила, власть) — «законовластие», «всевластие закона». Согласно сторонникам номократии, все социально-политические процессы должны регулироваться исключительно системой четко прописанных правовых нормативов с минимальным вовлечением иных факторов — политических, духовных, экзистенциальных. Исходя из этого, западные страны относят к государствам, тяготеющим к номократии, а восточные — к этократии (основанные на власти обычаев, традиций)<sup>82</sup>.

2. Некоторые авторы понимают под правовым плюрализмом концепции, которые отрицают идею о создании права исключительно государством и признают наличие множества конкурирующих правопорядков<sup>83</sup>. Так, Г. Гурвич разработал теорию социального права, согласно которой в современном обществе существуют различные автономные источники права: международные организации, профсоюзы, предприятия, тресты. Против монополии государства на выработку правовых норм выступал и А. Леви-Брюль. Каждая человеческая группа, утверждал он, имеет свое право — и спортивный клуб, и коммерческое общество, и нация, но в большинстве случаев «корпора-

---

<sup>81</sup> Дугин А. Правовой плюрализм как евразийское понимание права: лекция в Российской академии государственной службы от 04.03.2005 г. URL: <http://www.evrrazia.org> от 20.05.2007.

<sup>82</sup> В. В. Кожин, российский критик, литературовед, историк, отмечал, что Россия — это идеократия, страна, которой управляют идеи.

<sup>83</sup> См., например: Антонов М. В. Социология права Георгия Давидовича Гурвича // Правоведение. 2003. № 2. С. 228.

тивное право» выступает как «вторичное право», оставаясь в рамках, определенных законом<sup>84</sup>.

3. А. И. Ковлер отмечал, что «в юридической антропологии уже утвердилось общее понятие правового плюрализма как правовой ситуации, при которой правовое бытие человека определяется одновременно и нормами официального (государственного) писаного права, и нормами так называемого традиционного, или обычного права, и другими квазинормативными регуляторами»<sup>85</sup>. Этой же точки зрения в качестве отправного пункта рассуждений о правовом плюрализме придерживалась и известный антрополог права К. фон Бенда-Бекманн. Исходя из этого, можно сделать вывод, что ярким примером существования правового плюрализма является наличие возможности регулирования идентичных правовых ситуаций как нормами официального права, так и обычным правом (именно обычным правом, а не обычаем). Правовой обычай же, в отличие от обычая, представляет собой санкционированное государством правило поведения, сложившееся в обществе в результате его многократного и длительного применения<sup>1</sup>. Известно, что одним из источников российского права служит правовой обычай. Так, ст. 5 Гражданского кодекса РФ посвящена обычаям, которые применяются только в том случае, если они не противоречат обязательным для участников соответствующего отношения положениям законодательства или договору. В законодательстве Российской Федерации используется и другой термин — «торговый обычай» (п. 3 ст. 28 Закона РФ от 7 июля 1993 г. «О международном коммерческом арбитраже»). В заключенных Российской Федерацией международных договорах говорится просто об обычае (ст. 9 Венской конвенции о купле-продаже). В ст. 5 ГК РФ выделено четыре обязательных признака правового обычая: 1) сложившееся, т. е. устойчивое и достаточно определенное

---

<sup>84</sup> См.: Антология мировой правовой мысли. Т. 3: Европа. Америка: XVIII–XX вв. / Отв. ред. О. А. Жидков. М., 1999. С. 650–655.

<sup>85</sup> Ковлер А. И. Антропология права и правовой плюрализм (права человека и права народов) // Олень всегда прав. Исследования по юридической антропологии / Отв. ред. Н. И. Новикова. М., 2003. С. 24.

в своем содержании правило поведения; 2) широко применяемое; 3) не предусмотренное законодательством; 4) независимо от фиксации в каком-либо документе. При этом можно ознакомиться с существующими обычаями делового оборота, которые изучаются и публикуются торгово-промышленными палатами (так, в России были опубликованы обычаи морских портов и обычаи в области внешней торговли).

Немаловажен тот факт, что согласно ст. 131 Конституции РФ местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций, а в соответствии со ст. 72 защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Федерации.

В многонациональном государстве, стремящемся строить общество на основе уважения этнической, языковой, культурной и религиозной самобытности национальных меньшинств, необходимо создавать условия для сохранения национальной специфики и обеспечивать эффективную защиту интересов и потребностей различных народов.

Однако законодатель должен больше внимания уделять обычаям различных народов, юридически признавая и обеспечивая одни и более жестко регулируя другие (влекущие часто отрицательные последствия для общества). Ведь, как отмечает У. Т. Сайгитов, количество убийств и ранений в Дагестане, совершенных на почве кровной мести, превысило дореволюционный уровень и составило 10–15% от общего числа зарегистрированных в Республике Дагестан преступлений<sup>86</sup>.

Именно изучение особенностей культуры, ценностных ориентаций народов, проживающих на территории одного государства, будет способствовать осознанию значимости

---

<sup>86</sup> См., например: *Сайгитов У. Т.* Влияние традиций и обычаев на преступность в Республике Дагестан // Журнал российского права. 2004. № 3; Годовой отчет МВД РД на 1 января 2001 г. // Текущий архив МВД РД (Махачкала, 2000).

обычного права, которое играет важную роль в современных цивилизованных обществах. Об этом свидетельствуют многочисленные упоминания обычаев, признаваемых российскими нормативно-правовыми актами и имеющих различную природу: одни связаны с процессами унификации и формирования мирового рынка (обычаи в сфере торгового права, обычаи морских портов и т. п.), другие способствуют сохранению национальных традиций и особенностей (обычаи коренных малочисленных народов РФ и т. п.).

## **§ 5. Социальные функции права**

Под функцией права можно понимать как социальное назначение права, так и направления правового воздействия на общественные отношения. Функция права — это проявление его специфических свойств, которое вытекает из его сущности, порождает необходимость существования права как социального явления, выражает существенные черты права.

Функция права отличается постоянством, что характеризует непрерывность, длительность ее действия. О постоянном характере функций права можно говорить в том смысле, что они постоянно присущи праву на определенном этапе его развития. Но это не означает, что неизменными остаются механизм и формы их осуществления, которые изменяются и развиваются в соответствии с потребностями практики<sup>87</sup>.

Уяснение понятия «функция права» предполагает умение проводить различие и между сходными с ним юридическими понятиями «роль права», «задача права», «функциональное право».

Понятие «роль права» говорит о значении права в жизни общества, государства вообще либо на определенном этапе их развития. «Роль права» — более общее по отношению к функции понятие.

---

<sup>87</sup> Радько Т. Я. Функции права // Общая теория права: Курс лекций / Под ред. В. К. Бабаева. Н. Новгород, 1993. С. 270.

Задача права указывает на конечную цель, достижению которой оно должно содействовать. Без функций не может решаться ни одна из задач, стоящих перед правом. Задачи права могут вытекать из экономических и политических потребностей общества, определяться общесоциальными закономерностями развития государства и права, особенностями социально-экономических условий отдельных этапов развития общества, исторической обстановкой, соотношением политических сил, национальными факторами и т. п. Зависимость функций права от его задач проявляется в том, что задачи, во-первых, обуславливают само осуществление функций, во-вторых, определяют их содержание и, в-третьих, влияют на формы и методы их реализации, определяют конкретные пути правового воздействия.

Понятия «функционирование права» и «функция права» нередко используют как синонимы, однако они отражают несколько не совпадающие правовые явления. В буквальном, более точном смысле понятием «функционирование права» обозначают действие права как элемента социальной системы наряду с иными социальными регуляторами. Другими словами, функционирование — это действие права в социальной системе, это реализация его функций, воплощение их в общественных отношениях<sup>88</sup>.

Функции права можно дифференцировать по двум основным критериям: внутреннему (находящемуся в рамках самого права) и внешнему (находящемуся за его пределами).

По внутреннему критерию выделяют собственно юридические (специально-юридические) функции: регулятивную и охранительную. Это имманентные праву функции, которые собственно и характеризуют его как специфическое, качественно самостоятельное образование.

*Регулятивная функция* заключается в установлении позитивных правил поведения, в организации общественных отношений, в координации социальных взаимосвязей на основе наиболее целесообразных норм. Когда речь идет о регулятивной функции, то имеется в виду способность права

---

<sup>88</sup> Радько Т. Я. Указ. соч. С. 270.

предписывать, указывать варианты поведения его субъектам, т. е. наделять субъектов правовых отношений определенной суммой прав и обязанностей.

В рамках регулятивной функции выделяют две подфункции: регулятивную статическую и регулятивную динамическую<sup>89</sup>.

*Регулятивная статическая функция* выражается в воздействии права на общественные отношения путем их закрепления в тех или иных правовых институтах. В этом состоит одна из задач правового регулирования. Примером статической функции может служить институт права собственности, юридическая суть которого состоит в том, чтобы закрепить экономические основы общественного устройства. Статическая функция отчетливо выражена и в ряде других институтов (в том числе в институтах политических прав и обязанностей граждан, избирательном, авторском и изобретательском праве).

*Регулятивная динамическая функция* состоит в воздействии права на общественные отношения путем оформления их движения (динамики). Она воплощена, например, в институтах гражданского, административного, трудового права, опосредующих хозяйственные процессы в экономике и других сферах общественной жизни.

Наиболее характерными путями (элементами) осуществления регулятивной функции права являются: определение посредством норм права правоспособности и дееспособности (правосубъектности) граждан; закрепление и изменение правового статуса граждан; определение компетенции государственных органов, в том числе и компетенции (полномочий) должностных лиц; установление правового статуса юридических лиц; определение юридических фактов, направленных на возникновение, изменение и прекращение правоотношений, и т. д.

*Охранительная функция* права — это обусловленное социальным назначением направление правового воздействия, нацеленное на охрану общезначимых, наиболее важных

---

<sup>89</sup> Алексеев С. С. Общая теория права: Курс в 2 т. М., 1981. Т. 1. С. 192.

экономических, политических, национальных и иных общественных отношений. При этом право, с одной стороны, охраняет общепризнанные фундаментальные общественные отношения, а с другой — нацелено на вытеснение чуждых обществу отношений. Осуществляется данная функция путем установления запретов и применения юридической ответственности.

Не следует понимать охранительную функцию и так, будто она проявляется лишь тогда, когда совершается правонарушение. Дело в том, что основное назначение данной функции заключается прежде всего в предотвращении нарушений норм права. Эффективность охранительной функции тем выше, чем больше субъектов права подчинилось ее предписанию, выполнило требование запрета. Сам факт установления запрета или санкции оказывает серьезное влияние на некоторых лиц, побуждает их воздерживаться от совершения наказуемого поступка. А это означает, что достигается одна из целей воздействия права — охраняется определенное общественное отношение<sup>90</sup>.

По внешнему критерию классификации функций права Т. Я. Радько выделяет три функции: *экономическую, политическую и воспитательную*, которые связаны с тремя основными сферами или системами — экономической, политической и духовной. Эти функции права он называет социальными.

Экономическая функция представляет собой правовое воздействие на экономическую сферу, политическая — на политическую, воспитательная — на духовную (способствует формированию уважительного отношения к праву). При этом следует иметь в виду, что социальные функции — это специфический ракурс права, где регулятивная и охранительная функции «соединяются» в обособленной, но однородной сфере социальных отношений<sup>91</sup>.

Помимо указанных функций следует отметить социальные функции права, присущие ему как социальному инсти-

---

<sup>90</sup> Радько Т. Я. Функции права. С. 278–279.

<sup>91</sup> Там же. С. 273–275.

туту: функцию интеграции, транслирующую и коммуникативную функции.

*Функция интеграции* заключается в сплочении социальных групп, общностей, всего общества. Взаимодействуя с иными социальными регуляторами и выступая главным инструментом в современных обществах, право направлено на гармонизацию интересов, на поддержание равновесия социальной системы.

Суть *транслирующей функции* состоит в передаче соответствующего социального опыта.

Выделяют также *коммуникативную функцию*. Сегодня не вызывает сомнения то обстоятельство, что социальная жизнедеятельность индивидов органически связана с получением, восприятием, усвоением (переработкой), хранением и использованием социальной информации (разновидностью которой является правовая информация). С помощью правовых норм до сведения участников общественных отношений доводится позиция государства и информация о требуемом, дозволенном или запрещенном поведении<sup>92</sup>.

---

<sup>92</sup> Казимирчук В. П., Кудрявцев В. Н. Современная социология права: Учеб. для вузов. М., 1995. С. 71.

# Глава 5. ПРАВОВАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЮРИДИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ

## § 1. Правовая социализация: понятие, формы, этапы, пути и методы

Состояние общества зависит от того, каких правовых норм и ценностей придерживаются его члены. В то же время очевидно, что люди не рождаются с готовой суммой знаний о социальных нормах, в том числе о нормах права. Это знание приобретается и проверяется ими на протяжении всей жизни. Процесс приобщения индивидов к существующим социальным нормам и культурным ценностям называется социализацией.

Понятие социализации было введено в научный оборот в конце XIX в. американским социологом Ф. Гиддингсом и французским социопсихологом Г. Тардом. Социализацию они понимали как «процесс развития социальной природы человека и формирования личности под влиянием социальной среды».

В социологии можно выделить следующие основные подходы к определению процесса социализации:

1) включение природно-биологического индивида в нормальную социальную среду, в результате чего происходит «очеловечивание» животногоподобного существа;

2) самостоятельное развитие личности в процессе ее взаимодействия с различными социальными группами, социальными институтами и организациями, в результате которого вырабатывается определенная жизненная позиция личности.

По сути, существуют две формы социализации: адаптация и интеграция.

*Социальная адаптация* (от лат. *adaptatio* — приспособление) — процесс взаимодействия личности или социальной группы с социальной средой, заключающийся в активном приспособлении индивида к условиям этой среды.

*Интеграция* (лат. *integratio* — восстановление, восполнение, от *integer* — целый) — процесс, направленный на со-

здание определенной общности, сращивание частей в целое путем сплочения членов общества.

В процессе социализации участвуют две стороны — объект и субъект социализации. Объект социализации — это тот, на кого направлен этот процесс, а субъект социализации, или социальный агент, — тот, кто осуществляет данный процесс (дети — родители, студент — преподаватель, клиент — юрист).

В XX в. сформировалось понятие правовой социализации индивида, что означает приобщение его к правовым нормам, ценностям, правовой культуре, а также к сознательной социально активной деятельности.

Правовая социализация — процесс интеграции индивида в общество путем усвоения определенных правовых знаний, ценностей и норм, передачи и приобретения правового опыта, позволяющих личности стать полноправным участником правовой жизни общества, ориентироваться в сложных общественных процессах, быть социально активным субъектом правовых отношений.

В результате процесса правовой социализации индивид приобщается к правовой культуре, формируется его правосознание. Это понятие шире, чем правовое воспитание и образование, так как включает не только целенаправленное воздействие на личность, но и стихийное влияние различных факторов, а также собственную правовую активность субъекта.

Процесс правовой социализации нацелен на решение следующих основных задач: передачу новым членам общества основных элементов его правовой культуры и сознания; создание благоприятных условий для накопления членами общества необходимого правового опыта, для реализации своих интересов и поддержания целостности общества; преобразование соответствующих элементов правовой культуры как необходимое условие изменений.

Особый интерес к содержанию и возможным последствиям процесса правовой социализации обусловлен двумя факторами. Во-первых, она служит укреплению и сплочению

общества, поддержанию социального порядка. Во-вторых, этот процесс стал более заметным и определенным за счет расширения системы школьного, а также среднего и высшего образования.

Процесс правовой социализации протекает непрерывно на протяжении всей жизни индивида. По мере накопления социально-правового опыта происходит постоянное видоизменение или упрочение соответствующих позиций и деятельности индивида, формирование правовой культуры и правосознания.

Правовая социализация может принимать форму явной или скрытой передачи опыта. Она явная, если включает непосредственную передачу информации, чувств или ценностей (например, ознакомление с правовой информацией через средства массовой информации). Скрытая правовая социализация — это передача неправовых установок, которые влияют на правовые отношения и правовое поведение личности.

Согласно В. Н. Кудрявцеву, существует три пути правовой социализации личности: научение, передача опыта и «символическая» социализация.

Научение основывается на приобретении знаний и усвоении тех моральных и правовых норм, которые прививают уважение к известным правилам политической и правовой социализации и социальным ролям.

Передача опыта представляет собой продукт собственно социального, политического и правового поведения и деятельности личности. Через исполнение различных социальных ролей каждый человек усваивает многообразные принципы организации общества и функционирования государственно-правовых институтов.

«Символическая» социализация имеет место, когда каждая личность вырабатывает свою систему значений и понятий не на основе прямого включения в социальную, политическую и юридическую практику, а на основе представлений, которые возникают из оценок и реакций на уровне микро- и макросреды.

Содержание и особенности правовой социализации могут зависеть от многих факторов, в их числе влияние макросреды (характера эпохи, международных отношений, государства, нации, класса, других социальных групп, политической культуры общества); микросреды (институциональных и неформальных общностей, школы, семьи, отдельных личностей); внутренних генетически заданных факторов; самовоспитания.

Процесс правовой социализации осуществляется благодаря различным агентам социализации в семье, школе, высших учебных заведениях, на предприятиях, группам общения (родственникам, знакомым, группам по интересам), средствам массовой информации (печати, радио, телевидению, компьютерным информационным системам).

Итак, с самого раннего возраста человек испытывает воздействие процесса социализации. Ребенок открывает для себя роль власти (в семье и школе это отец, мать, учитель), на опыте узнает о конфликтах и способах их разрешения; учится повиноваться или восставать; пытается приобщиться к нормам функционирования той группы, к которой принадлежит, или отходит от нее. В этот период первичной социализации она может пойти различными путями, в зависимости от социокультурной среды, принадлежности индивида к тому или иному поколению, классу и т. д.

Значительная часть правового воспитания и обучения детей протекает в школе, период прохождения в которой составляет вторичный этап правовой социализации. За это время происходит изучение и усвоение учащимися основных общепринятых стереотипов поведения, правовых ценностей и взглядов, получение ими начального опыта социальной практики.

Очередной этап правовой социализации приходится на возраст от 16 до 30 лет. Вступая в этот период своего развития, молодые люди приобретают возможность реализовать больше прав, расширяется их дееспособность, что влияет на их отношение к праву. Они также получают более глубокие

познания в области права благодаря учебе в институте, последующей профессиональной деятельности и т. д.

Правовая социализация продолжается и в зрелом возрасте. Кроме общих факторов на правовое поведение и правовое сознание в значительной степени влияют жизненный опыт, наличие детей, устоявшиеся правовые ориентации.

Социализирующие факторы воздействуют и на людей пенсионного возраста. Некоторые из них начинают живее, чем прежде, интересоваться правовыми вопросами.

В ходе социализации происходят два чередующихся процесса: отучение от старых ценностей, норм, ролей и правил поведения (десоциализация) и следующий за ним процесс обучения новым ценностям, нормам, ролям и правилам поведения взамен старых (ресоциализация). Десоциализация и ресоциализация — две стороны одного процесса, а именно взрослой социализации, так как в детском и подростковом возрасте, пока индивид воспитывается в семье и школе, как правило, никаких резких изменений в его жизни не происходит, его социализация идет плавно и представляет собой накопление новых знаний, ценностей, норм.

Результатом действия правовой социализации является правовое поведение индивида, которое может быть как правомерным, так и неправомерным.

## **§ 2. Юристы как агенты правовой социализации, их роль в жизни общества**

В современном российском обществе значительно увеличилось число лиц, получающих и получивших юридическое образование. Юридическая профессия на данном этапе обладает большей престижностью, чем ранее. Это связано с тем, что в России произошли серьезные социально-экономические и политические преобразования, вследствие которых население все больше осознает необходимость знания объективного права для того, чтобы наиболее эффективно реализовать свои интересы и потребности посредством существующих субъективных прав (за что иногда приходится долго и упорно бороться).

Как верно отмечает В. В. Лапаева, в рамках науки социологии права складываются два основных направления прикладных социолого-правовых исследований — социологическое обеспечение законотворчества и социологическое обеспечение правоприменительной деятельности<sup>93</sup>. Кроме того, усилилось изучение отдельных специализированных юридических групп (судей, прокуроров, адвокатов и т. д.). Здесь можно вспомнить Ж. Карбонье, который говорил о тенденции к формированию частных социологий применительно к исполнителям двух главных правовых ролей — законодателя и судьи. При этом он выделял законодательную и судебную социологию<sup>94</sup>.

Вместе с тем до настоящего времени в отечественной юридической литературе отсутствуют работы, специально посвященные самим юристам как социально-профессиональной группе<sup>95</sup>.

Существует следующее определение понятия «юрист»: человек с юридическим образованием, правовед; практический деятель в области права. С. С. Алексеев писал, что юрист — «это специалист, сведущее лицо в юриспруденции, обладающее профессиональными (фундаментальными и специализированными) правовыми знаниями и умеющее применять их в практической деятельности»<sup>96</sup>.

Юристов объединяет принадлежность к юридической профессии. Профессия — это род трудовой деятельности, требующий определенной подготовки, обладания общими и специальными знаниями и практическими навыками и являющийся обычно источником существования. Юридическую профессию можно определить как «род деятельности, связанный с правовым регулированием общественных отношений, обеспечением соблюдения членами общества правовых норм, требующий необходимых знаний и навыков,

---

<sup>93</sup> Лапаева В. В. Социология права / Под ред. В. С. Нерсисянца. М., 2000. С. 32.

<sup>94</sup> Карбонье Ж. Юридическая социология. М., 1985. С. 52.

<sup>95</sup> Колоскова И. Ю., Соколов Н. Я. Юристы как социально-профессиональная группа (Советский период) // Государство и право. 2003. № 10. С. 63.

<sup>96</sup> Алексеев С. С. Введение в юридическую специальность. М., 1976. С. 73.

приобретаемых путем юридического образования и (или) практического опыта, и накладывающий на юристов ответственность за эффективное выполнение возложенных обязанностей в системе общественного разделения труда»<sup>97</sup>. При этом представителю юридической профессии важно не только иметь теоретические знания (которые можно использовать, например, в научной и преподавательской деятельности), но и уметь применять их на практике.

В настоящее время в России нет нормативно-правового акта, дающего исчерпывающий перечень работ и должностей, относящихся к юридической специальности. Прежде всего к юристам относятся федеральные, мировые и третейские судьи, прокуроры, нотариусы, адвокаты, юрисконсульты, старшие судебные приставы и т. д. Кратко охарактеризуем некоторые юридические профессии.

*Судья* — должностное лицо государства, являющееся носителем судебной власти. Судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации (ст. 119 Конституции РФ).

В соответствии со ст. 40.1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О Прокуратуре Российской Федерации» *прокурорами и следователями* могут быть граждане Российской Федерации, имеющие высшее юридическое образование, полученное в образовательном учреждении высшего профессионального образования, имеющем государственную аккредитацию, и обладающие необходимыми профессиональными и моральными качествами, способные по состоянию здоровья исполнять возлагаемые на них служебные обязанности.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» *мировым судьей* может быть гражданин Российской Федерации, достигший возраста 25 лет, имеющий высшее юриди-

---

<sup>97</sup> Колоскова И. Ю., Соколов Н. Я. Указ. соч. С. 64.

ческое образование, стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

*Адвокат* — юрист, оказывающий профессиональную правовую помощь физическим и юридическим лицам (посредством консультаций, представительства их интересов в суде), защиту обвиняемого. Адвокатами считаются граждане, имеющие высшее юридическое образование, стаж работы по специальности юриста не менее двух лет, принятые в члены коллегии адвокатов (Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

*Юрисконсульт* — работник правовой службы организации, на которого возлагается контроль за законностью приказов и распоряжений, издаваемых администрацией (в пределах его компетенции), участие в составлении договоров и соглашений, заключаемых с другими организациями; информирование работников о текущем законодательстве и оказание им правовой помощи; в судах и арбитражных судах дел, по которым организация выступает в качестве истца или ответчика, и т. п.

Основным критерием, позволяющим определить положение юристов в социальной структуре общества, является их роль в обществе, в процессе социализации. Этому вопросу серьезное внимание уделяла зарубежная юридическая и социологическая наука. В качестве примера можно привести исследования американского социолога Т. Парсонса.

На первый взгляд представления Т. Парсонса о юридической профессии несколько идеализированы, но это не так. Автор пытался раскрыть некоторые латентные черты, свойственные ей. Так, он подчеркивал девиантные тенденции, проявляющиеся, в частности, в том, что юристы могут поддаваться воздействию со стороны интересов своих клиентов. По утверждению Т. Парсонса, это выражается, с одной

стороны, в чрезмерной сентиментальности, а с другой — в излишнем формализме.

Присутствие в любом развитом обществе юридической профессии — свидетельство того, что сохранение правовой традиции в ее интегративности и непрерывности, а также ее применение по отношению к системе разнообразных социальных интересов невозможны без довольно авторитетного промежуточного звена. Именно юристы выступают в роли таких посредников.

При этом юристы как профессиональная группа обладают рядом характерных, присущих только им черт. В первую очередь Т. Парсонс обращал внимание на их удивительно двойственную позицию в обществе, которая выражается в том, что эта профессия, «будучи зависимой от государства, остается независимой от него»<sup>98</sup>. Так, юристы обязаны подчиняться законам, т. е. официальным предписаниям государства. В то же время юристы отличаются определенной независимостью от государственной власти (например, принцип независимости судебной власти). Т. Парсонс отмечал, что профессия юриста, подвергаемая некоторому контролю со стороны государства, воздействию со стороны университетов и, конечно, клиентов, сохраняет свое независимое положение.

Важное место в деятельности юристов Т. Парсонс отводил интерпретации права. Клиент обращается к юристу, чтобы знать, каковы его права и обязанности. Даже при наличии превосходных знаний юристы прилагают серьезные усилия по интерпретации норм права. И хотя окончательное решение по поводу толкования правовых норм принимают законодатели и судьи, нельзя недооценивать и работу адвокатов.

Юристы постоянно сталкиваются с коллизиями правовых норм. Англо-американская система права опирается главным образом на судебное решение и состоит из значительного числа прецедентов. В связи с этим возникает проблема не только соответствия их конституционным актам и

---

<sup>98</sup> *Parsons T. Essays in sociological theory. New York; London, 1964. P. 374.*

вновь принимаемым законам, но и сохранения внутренней согласованности судебных прецедентов.

При возникновении коллизий правовых норм законодатель может противоречить самому себе. Для преодоления подобных коллизий есть два пути. Во-первых, внести изменения в нормативный акт, что требует длительного времени и соблюдения определенной процедуры; во-вторых, достичь с помощью практикующего юриста какого-то компромисса, опираясь на существующие нормы.

Кроме того, в обществе могут возникать конфликты между публичными и частными интересами, а также между различными органами государственной власти.

Все эти моменты в обществе должны пытаться сгладить юристы. «Процесс формирования права — это механизм урегулирования конфликтов и установления норм, а профессия юриста выступает в качестве “второй линии защиты” от разрушительных последствий, вызванных противоречиями в обществе». Именно юристы доводят до общества позицию государства, с одной стороны, и информируют в ходе своей юридической деятельности государство о реальных потребностях общества и его отдельных членов — с другой.

### **§ 3. Правовая культура и ее влияние на юридические конфликты. Правовое воспитание и образование**

Правовая культура — это разновидность общественной культуры. Индивид приобщается к правовой культуре в результате процесса правовой социализации.

Некоторые авторы полагают, что правовая культура — это высокая степень знания, понимания права, а также способность полного и правильного осуществления правовых норм. Данный подход не совсем верно отражает культуру. *Правовая культура* — это совокупность всех позитивных компонентов правовой деятельности, воплотивших достижения правовой мысли, техники и правовой практики.

В качестве элементов правовой культуры общества могут выступать уровневые состояния, т. е. степень правового

развития таких компонентов правовой жизни общества, как правовые тексты, правовая деятельность, правосознание, носители правовой культуры. В состав правовой культуры входят: право как система норм; правоотношения; правовые учреждения как система государственных органов; правосознание; правовое поведение. Таким образом, структуру правовой культуры следует понимать как совокупность фундаментальных правовых явлений общества, а именно права, правосознания, правовых отношений, правовых учреждений, в определенной степени их развития.

Правовую культуру (как и правосознание) можно подразделить на правовую культуру общества и правовую культуру личности.

Правовая культура общества прежде всего воспроизводит ценности, накопленные в правовой истории народа, а также юридическую практику.

Правовая культура личности — это знание, понимание и осознание выполнения требований права в повседневной деятельности человека. Индивидуальная правовая культура, как и правовая культура общества, — явление внутренне сложное, не однородное. Правовая культура личности предполагает правовую образованность человека, знание действующего законодательства, наличие минимальных практических навыков и умения пользоваться этими знаниями в конкретной жизненной ситуации; осознанное соблюдение и исполнение требований юридических норм; правовую активность личности.

Можно выделить различные уровни правовой культуры.

Уровень правовой культуры общества зависит от таких показателей, как:

- 1) состояние правосознания граждан и должностных лиц государства;
- 2) уровень совершенства действующего законодательства;
- 3) уровень законности и правопорядка;
- 4) уровень развития юридической техники;
- 5) уровень культуры правотворческих и правоприменительных органов.

В зависимости от уровня выделяют три разновидности правовой культуры личности.

1. Обыденная правовая культура останавливается на поверхности правовых явлений, результат этого вида правовых культур — неглубокие обращения правовых культур. С помощью этого вида нельзя правильно оценить все стороны юридической практики. Специфика обыденной культуры состоит в том, что она не поднималась до теоретического уровня, использовалась людьми в их повседневной жизни.

2. Профессиональный уровень правовой культуры складывается у лиц, специально занимающихся правовой деятельностью. При непосредственном соприкосновении с правовыми явлениями у них вырабатывается профессиональный уровень правовой культуры. Этому виду свойственна более высокая степень понимания права в соответствии со своей деятельностью.

3. Доктринальная правовая культура представляет собой научные знания о сущности, характере и взаимодействии правовых явлений, а не каких-то отдельных проявлений. Этот вид правовой культуры вырабатывается в результате коллективных усилий ученых-юристов, политических деятелей, опыта практических работников, осуществляющих деятельность в сфере правоприменения.

Правовая культура является неотъемлемым элементом процесса правовой социализации. В. Н. Кудрявцев и В. П. Казимирчук выделили основные направления действия правовой культуры:

— процесс социализации, в ходе которого формируется личность человека, он приспосабливается к жизни в обществе, становится его частью, учится, как действовать для достижения общественных и индивидуальных целей; здесь особенно важен уровень правовой культуры агентов социализации и общества в целом;

— установление системы ценностей, т. е. системы явлений, идей или институтов, действительных или воображаемых предметов, в отношении которых индивид или социальные группы испытывают уважение, которым

приписывают важную роль в своей жизни и стремление к достижению которых ощущают как необходимость;

— формирование образцов поведения, т. е. навыков, привычек, стереотипов правового поведения, что позволяет «рассчитывать», понимать поведение других членов общества;

— установление определенных моделей (идеалов), которые являются символическим представлением о желательном состоянии вещей.

В процессе приобщения индивида к правовой культуре может осуществляться как целенаправленное воздействие, так и стихийное. Соответственно выделяют:

— правовое воспитание и образование личности как целенаправленный, организованный, преднамеренный и педагогический процесс воздействия на сознание людей с помощью системы специально созданных правовоспитательных форм, средств и методов с целью формирования высокого уровня правосознания и правовой культуры;

— правовое формирование личности, включающее в себя не только процесс правового воспитания личности, но и другие процессы, которые носят непреднамеренный характер воздействия на сознание личности.

Среди методов правового воспитания можно назвать:

1) общие методы (социально-экономические, государственно-правовые, социально-психологические, культурно-воспитательные);

2) специальные методы (методы, применяемые правоохранительными органами, контрольно-воспитательные, надзорные меры, применяемые к категориям граждан, склонным к совершению правонарушений).

Правовое воспитание выполняет две основные функции: передачу определенной суммы правовых знаний, навыков и умений, необходимых для нормальной жизнедеятельности; формирование правовых идей, чувств, убеждений в сознании воспитуемых. Специфика правового воспитания состоит в следующем:

1) его исходной базой выступает система правовых норм;

2) до сведения граждан доводятся установленные государством правовые предписания;

3) данное воспитание:

— основывается на возможности государственного принуждения;

— распространяется на всех субъектов права;

— осуществляется в специальных правовых формах и с использованием специальных средств и методов лицами, имеющими юридическое образование.

Критерием оценки действия методов правового воспитания является конкретное поведение людей с точки зрения соответствия его правовым нормам.

#### **§ 4. Правовое сознание как фактор предупреждения и разрешения юридических конфликтов**

В последние годы усилился интерес к социологическим исследованиям в области правосознания, достаточно полно изучены общие вопросы правосознания как формы общественного сознания, его понятия, структуры, функции и т. д.

Правовое сознание можно определить как систему правовых чувств, эмоций, идей, взглядов, оценок, установок, представлений и других проявлений, выражающих отношение граждан к действующему праву, юридической практике, правам, свободам, обязанностям граждан, а также к желаемому праву, к другим желаемым правовым явлениям.

Основными аспектами изучения структуры правосознания, как и структуры общественного сознания в целом, являются гносеологический и социологический, которые, хотя и различаются между собой, все же не отрицают, а дополняют друг друга. При гносеологическом подходе общественное правосознание рассматривается как отражение, как одна из форм общественного познания, при социологическом подходе исследуется с точки зрения его места в системе общественных явлений и роли в развитии всего общества.

Структура правосознания, рассмотренная в гносеологическом аспекте, состоит из двух уровней отражения

правовой действительности: правовой идеологии и правовой психологии.

*Правовая психология*, возникающая под непосредственным влиянием окружающей правовой действительности, является первой, начальной эмпирической ступенью правосознания.

В отличие от правовой психологии, *правовая идеология* представляет более высокий, научно-теоретический, концептуальный уровень правосознания, более глубокое осмысление людьми правовых явлений общественной жизни. В идеологической сфере правосознания на базе уже приобретенного конкретного эмоционально-чувственного материала происходят окончательное становление и оформление идей и представлений о правовой действительности.

Если отражение общественного бытия в правовой идеологии происходит на уровне теоретического, научного осознания, теоретических знаний и оценок законодательства, правопорядка, законности и иных правовых явлений, то такое отражение в правовой психологии осуществляется прежде всего на уровне обыденного, повседневного сознания. Поэтому ведущим элементом в структуре правосознания является комплекс правовых идей, хотя нельзя недооценивать и значения правовых чувств и эмоций.

Социологический анализ структуры правосознания позволяет выделить в нем три компонента — познавательное, оценочное и практическое правосознание.

В русле такого анализа можно рассмотреть и вопрос о *функциях* правосознания — познавательной, оценочной и поведенческой.

Познавательная деятельность выполняет функцию отражения правовой реальности (познавательная функция правосознания). Она состоит из ряда последовательно возникающих психических образований: ощущений, главным образом слуховых и зрительных; восприятий; памяти, которая накапливает правовые знания посредством процессов запоминания, воспроизведения, узнавания и выражает их

в виде различных правовых представлений; мышления, являющегося высшим познавательным процессом, продуктом которого служат правовые идеи, понятия и убеждения.

Однако, познавая правовую действительность, граждане проявляют определенное отношение к ней (оценочная функция правосознания) через психические эмоциональные процессы и состояния (эмоции, чувства, настроения, эффекты, страсти). Практической стороной правосознания, осуществляющей разумную реализацию намерений человека, является воля (поведенческая функция правосознания). Она охватывает: уяснение правовых знаний; внутреннее согласование возникающих побуждений со сложившимися правовыми убеждениями и с существующей объективной реальностью, включающей действующую в обществе систему правовых норм и ценностей; определение цели, решение и, наконец, исполнение решения<sup>99</sup>.

Правосознание не просто зеркально отражает окружающую правовую действительность, а преломляет ее через своеобразный «социально-биологический фильтр» человеческой индивидуальности. Он состоит из трех компонентов: особенностей всего психического сплава личности; жизненного опыта человека; непосредственного круга общения индивида<sup>100</sup>.

Правовое сознание является сложным социальным образованием. С точки зрения субъектов (носителей) правосознание подразделяется на общественное (массовое), групповое и индивидуальное. С позиций социального уровня правосознание, как правило, подразделяется на обыденное, научное и профессиональное.

*Обыденное правосознание* в основном формируется под воздействием непосредственных условий жизни людей, их личного жизненного опыта. Наибольшую роль в нем играют психологические элементы (чувства, эмоции). *Научное правосознание* складывается на основе широких и глубоких

---

<sup>99</sup> Общая теория права: Курс лекций / Под ред. В. К. Бабаева. Н. Новгород, 1993. С. 477–478.

<sup>100</sup> Там же. С. 479.

правовых обобщений, а его содержание в основном составляют правовая идеология, система теоретических правовых знаний. *Профессиональное правосознание* — это правосознание юристов, т. е. общности людей, которая требует специальной общеобразовательной или практической подготовки. Данная разновидность правосознания отличается тем, что его духовные элементы неразрывно связаны с умениями и навыками практического познания правовых норм и их применения.

Рассматривая проблему правосознания, следует сказать о социально-правовых установках. Это тот элемент системы правового сознания, который придает ей системообразующий характер. Важнейшим внутренним источником правовой активности личности служит положительная социально-правовая установка, т. е. принципиальная духовная направленность на ценности правовой культуры общества. Иными словами, правовое сознание налицо, если у его носителя сформирована положительная социально-правовая установка. Оно отсутствует (еще не сформировалось, деформировалось, разрушилось и т. п.), если такой установки нет или ее место занимает отрицательная социально-правовая установка.

*Социально-правовые установки* оказывают принципиальное воздействие на поведение граждан, и его нельзя анализировать без обращения к таким установкам, однако последние остаются целиком в сфере сознания, являются эффектом именно сознания, а не поведения. Установки говорят о потенциальной направленности личности «на право» или «против права» или «в обход права», но не о правовой либо противоправной природе совершаемых ею актов и действий по существу. На принятие конкретных решений может оказывать принципиальное воздействие множество иных факторов, например, конкретная обстановка, в которой решение принимается. Другое дело — действия, взятые статистически, в большой массе случаев. Здесь и проявляется подлинное отношение личности к действующим правовым институтам.

## **§ 5. Деформации правового сознания и их влияние на юридический конфликт. Правовой нигилизм и правовой идеализм**

Среди многих противоречий, характеризующих современное российское общество, можно выделить переплетение, с одной стороны, тотального правового нигилизма, а с другой — наивного правового идеализма. Как ни странно, оба эти явления, казалось бы, разноречивые и несовместимые, мирно уживаются.

В первом случае нормы права откровенно игнорируются, нарушаются, не исполняются, их не ценят, не уважают; во втором, напротив, им придается значение некой чудодейственной силы, способной одним махом разрешить все наболевшие проблемы. Массовое сознание требует принятия все новых и новых законов чуть ли не по каждому вопросу. Указанные крайности являются деформациями (от лат. *deformatio* — искажение) правового сознания, порожаемые многими причинами. Особенностью правового сознания в России можно назвать то, что несбыточные надежды, которые люди возлагали на право, приводили к разочарованию, таким образом правовой идеализм сменялся правовым нигилизмом.

Нигилизм вообще (от лат. *nihil* — ничто) выражает отрицательное отношение субъекта (группы, класса) к определенным ценностям, нормам, взглядам, идеалам, отдельным, а подчас и всем сторонам человеческого бытия. Это одна из форм мироощущения и социального поведения. Но не всякое отрицание есть нигилизм. Отрицание шире, оно органически присуще человеческому сознанию, диалектическому мышлению. Поэтому далеко не всех, кто что-либо отрицает, можно считать нигилистами. Так, борьба против антинародных тоталитарных режимов, произвола диктаторов, попрания демократии, морали, прав человека и т. д. не является нигилизмом в собственном смысле этого слова. Когда нигилизм сливается с естественным отрицанием старого, отжившего, он перестает быть нигилизмом и способствует эволюционному развитию.

Однако в целом нигилизм, в традиционном и наиболее общем его понимании, воспринимается как явление деструктивное, социально вредное. Нередко нигилизм принимает разрушительные формы. Характерным признаком нигилизма является не объект отрицания, который может быть лишь определителем его конкретного вида, а степень, интенсивность, категоричность этого отрицания с преобладанием субъективного, точнее, индивидуального начала. Здесь проявляется гипертрофированное сомнение в определенных ценностях и принципах. При этом, как правило, избираются наихудшие способы действия, граничащие с антиобщественным поведением, преступлениями, нарушением нравственных и правовых норм<sup>101</sup>.

Явление правового нигилизма заключается в общем негативно-отрицательном, неуважительном отношении к праву, законам, нормативному порядку. Речь идет о невосприимчивости права обществом. Исходя из трех основных типов правопонимания (позитивистского, естественно-правового, социологического), выделяют три основных типа правового нигилизма:

1) легистский, когда господствует негативное отношение к действующему законодательству, отрицается сам закон, содержащиеся в нем правовые нормы;

2) социологический, когда люди полагают реально действующий правопорядок (который может и не совпадать с предписаниями нормативно-правовых актов) неправильным и несправедливым;

3) собственно правовой нигилизм, когда свобода и формальное равенство участников социального взаимодействия не воспринимаются массовым сознанием как базовые ценности и основополагающие принципы правового регулирования, присутствует неверие в саму идею права как социального регулятора.

Некоторые авторы выделяют три деформации правового сознания.

---

<sup>101</sup> Матузов Н. И. Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны одной медали // Правоведение. 1994. № 3.

1. Правовой инфантилизм — наиболее мягкая форма искажения правового сознания, заключающаяся в несформированности, недостаточности правовых знаний, установок.

2. Правовой нигилизм — осознанное игнорирование требований закона, исключаящее, однако, преступный умысел (игнорирование закона с преступной целью, а также преступное нормотворчество и т. п. — явления, которые представляют собой самостоятельные формы деформации правосознания).

Самой тяжелой формой деформации правосознания граждан является *феномен его перерождения*. Перерожденческое сознание — это крайняя степень искаженного, дефектного правосознания или же явление, находящееся хотя и за пределами последнего, но где-то совсем рядом с ним. Перерождение во многих своих чертах сходно с правовым нигилизмом. И в том, и в другом случае правовое начало сознательно отрицается, игнорируется. Однако перерожденческое сознание отличается не только степенью общественной опасности, но и мотивацией (сознательное отрицание закона по мотивам корысти, жестокости, алчности и т. п.).

Правовой нигилизм и идеализм — это деформации правового сознания, характерные для современного российского общества. Можно назвать ряд причин, которые послужили такому положению.

1. Исторические причины. Корни правового нигилизма можно найти в способах правления, которыми пользовалось русское самодержавие: многовековое крепостничество, репрессивное законодательство. После реформ 1860-х гг. шел активный процесс развития юридических профессий, правовой науки, юридического образования, что тем не менее не привело к радикальному преодолению правового нигилизма в массовом сознании. Октябрьская революция создала предпосылки для существенной переориентации отношения общественного сознания к праву. Это и первые в истории государства демократические конституции, и декларации о правах трудящихся. Но неприятие буржуазного права, закреплявшего отношения эксплуатации

и неравенства, было перенесено на право как таковое. В период тоталитаризма репрессивные действия облекались в юридическую форму. Когда была сделана установка на формирование правового государства и люди получили реальную возможность пользоваться своими правами и свободами и защищать их, проявился низкий уровень правовой культуры, до сих пор в сознании людей сохранились прежние стереотипы, негативное отношение к праву.

2. Социальные причины. К ним можно отнести и кризисное состояние российского общества (экономическое положение только начинает стабилизироваться), частые встречи человека с правовой действительностью (к сожалению, граждане часто сталкиваются с бюрократическими процедурами, необоснованными отказами должностных лиц государственных органов, призванных содействовать установлению и поддержанию порядка, а также с поведением данных лиц на грани вымогательства, когда любой вопрос можно решить деньгами и связями), «война законов» (когда законы не взаимодействуют, а противоречат друг другу).

Обозначим пути преодоления правового нигилизма и идеализма.

1. Правовые институты должны рассматриваться с точки зрения их целесообразности и возможности эффективного действия. Правовые нормы должны соответствовать потребностям общества и иметь механизм реализации.

2. Нормативно-правовые и правоприменительные акты должны быть облечены в доступную для понимания форму, с разумным использованием и разъяснением юридических понятий и терминов.

3. Необходимо отводить существенную роль правовому воспитанию и образованию подрастающих поколений, специальным программам, направленным на повышение правовой культуры.

4. Государство должно повысить уровень гарантий по соблюдению норм права. При этом важно, чтобы оно само следовало устанавливаемым им правилам.

5. Следует повысить роль и значение судов и иных правовых учреждений, обеспечивающих защиту прав и законных интересов граждан.

Необходимо расширить участие граждан в процессе правотворчества (например, в ходе обоснования нормативно-правовых актов проводить опросы общественного мнения и доводить результаты до граждан).

## **Глава 6. ПРАВОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ ДЕВИАЦИЯ: ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ**

### **§ 1. Сущность и функции социального контроля**

Под социальным контролем можно понимать совокупность механизмов, обеспечивающих поддержание социально приемлемых образцов поведения и функционирование социальной системы в целом, т. е. это особый механизм социальной регуляции поведения и поддержания общественного порядка.

Структурными элементами социального контроля являются социальные нормы и социальные санкции.

*Социальные нормы* — предписания, требования, ожидания соответствующего одобряемого обществом поведения, т. е. признанные правила, своеобразные образцы поведения людей в социально значимых ситуациях. В социологии различают социальные нормы в зависимости от их масштабов:

а) нормы, возникающие и существующие только в малых группах, т. е. групповые привычки, которые могут оказывать как положительное, так и отрицательное воздействие (например, к новичку может предъявляться требование: «не все, что дозволено другим, дозволено и ему»);

б) нормы, возникающие и существующие в больших группах и в обществе в целом, т. е. общие правила, которые представлены обычаями, традициями, правилами этикета, религией, моралью и правовыми нормами.

Социальные нормы в рамках общества решают очень важные задачи:

- регулируют общий ход социализации;
- интегрируют индивидов в группы, а группы в общество;
- контролируют отклоняющееся поведение;
- служат образцами поведения.

*Социальные санкции* — вид и мера наказания или поощрения, которые способствуют соблюдению социальных норм. С одной стороны, это разветвленная система вознаграждений за соблюдение норм, а с другой — система наказаний за отклонение от социальных норм.

Можно выделить четыре вида социальных санкций.

1. Формальные позитивные санкции — это публичное одобрение со стороны официальных организаций, государственных органов (премии, ордена, медали, титулы и т. д.).

2. Неформальные позитивные санкции — это просто публичное одобрение со стороны членов общества (аплодисменты, отзывы положительного характера).

3. Формальные негативные санкции — наказания, предусмотренные нормативно-правовыми актами, установленные официально.

4. Неформальные негативные санкции — наказания, не установленные официально (общественное осуждение).

Социальный контроль — своеобразный способ саморегуляции социальной системы, который обеспечивает упорядоченное взаимодействие составляющих ее элементов и выполняет следующие функции:

1) стабилизирующую, которая обеспечивает воспроизводство господствующего типа социальных отношений, а также предупреждает и решает социальные конфликты;

2) целевую, ее направленность и содержание зависят от исторически обусловленных социально-экономических, социально-политических характеристик конкретной социальной системы;

3) интегративную, состоящую в том, что социальный контроль обеспечивает сплочение общества, социальных групп;

4) регулирующую, направленную на предотвращение девиантного поведения, т. е. отклоняющегося от социальных норм, и на упорядочение отношений в обществе.

Проблема социального контроля в сущности составляет часть вопроса о взаимоотношении индивида и общества, гражданина и государства. Социальный контроль включает

в себя: а) индивида; б) социальную общность, группу; в) индивидуальное действие; г) социальное действие.

Социальный контроль существует наряду с самоконтролем (внутренним контролем), который, будучи формой проявления и развития самосознания и мышления, способствует его эффективному действию. Индивид может самостоятельно регулировать свое поведение, согласовывая его с общепринятыми нормами. При этом для сохранения целостности общества необходимо учитывать, что чем слабее самоконтроль, тем жестче должен быть социальный (внешний) контроль.

Социальный контроль соотносится с государственным, но не сводится к нему. Под государственным контролем понимают одну из форм осуществления государственной власти, обеспечивающей соблюдение законов и иных нормативно-правовых актов.

В современных государствах главным средством социального контроля является право. Другие не менее важные средства социального контроля (обычай, мораль, религия) отошли на второй план. Эту идею активно развивал Р. Паунд, который считал, что основная задача права как средства социального контроля — обеспечение и поддержание гармонии различных интересов (индивидуальных, публичных, социальных).

На раннем этапе развития права указанные средства социального контроля еще не были дифференцированы. Даже в такой развитой цивилизации, какой были греческие города-государства, одно и то же слово употреблялось для обозначения религиозных обрядов, моральных устоев, традиционных способов урегулирования отношений, законодательства.

В современных государствах, утверждал Р. Паунд, именно право стало основным средством социального контроля. Все иные средства социального контроля осуществляют свое действие, как правило, в тех пределах, которые установлены правом. При наличии непротиворечивости, согласованности всех средств социального контроля возможно обеспечение правопорядка.

## § 2. Понятие правового поведения и его признаки

Правовое поведение — социально значимое поведение граждан и должностных лиц, *предусмотренное нормами права* и влекущее определенные юридические последствия. Оно является одним из объективных показателей состояния правовой культуры, степени эффективности правового регулирования, соответствия действующих норм права потребностям общества. Именно в правовом поведении правовые предписания воплощаются в жизнь.

С изменениями, происходящими в современном обществе, активным развитием в экономической, политической и социальной сферах расширяется область правового регулирования, что приводит к расширению поля правовой деятельности (как правомерной, так и противоправной).

Правовое поведение может быть правомерным или противоправным (антиобщественным). Правомерное и противоправное поведение — это хотя и разные, но все же диалектически взаимосвязанные и взаимодействующие стороны одного явления, а именно деятельности человека.

Предпосылкой развития нормального общества и его основой является правомерное поведение, которое соответствует праву и обеспечивается государством.

Для правового поведения характерны следующие основные признаки:

- 1) совершение в сфере правового регулирования;
- 2) осознанность субъектом правового поведения (связано с наличием дееспособности);
- 3) социальная полезность.

Виды правомерного поведения во многом зависят от мотивов, которыми руководствуется человек. Его мотивы и определяют, каким будет его поведение в каждой ситуации.

Высшей формой правового поведения является социально активное. Оно основывается на высоком уровне правосознания и правовой культуры личности. Этот вид поведения связан с реализацией частного и публичного интереса, что представляет наибольшую социальную значимость.

Поведение, основанное на многократном повторении наиболее целесообразных и практико-оправданных действий, — привычное поведение.

Конформистское поведение предполагает подражание в поведении другим людям и приспособление к ситуациям.

Маргинальное поведение — поведение, основанное на страхе перед законом.

Неправомерное поведение противоречит праву, нарушает его и заключается в совершении правонарушения, т. е. виновного противоправного деяния, совершённого вменяемым человеком, достигшим установленного законом возраста. Правонарушения делятся на преступления и проступки (гражданские, административные, дисциплинарные). Это поведение является девиантным, т. е. отклоняющимся от правовых норм.

Государство обязано стимулировать и культивировать правовое поведение, стремясь к росту социально-активного поведения. Данный процесс требует правового воспитания и образования, а также правового информирования населения, что будет способствовать повышению уровня правового сознания и культуры.

Правовое информирование общества — это важный фактор повышения уровня правовой культуры и правового сознания, один из факторов, определяющих поведение индивида. Сегодня широко применяется термин «правовая информация». К правовой информации относятся правовые акты, а также вся информация, которая связана с правом: материалы подготовки законопроектов и других нормативных правовых актов, их обсуждения и принятия, учета и упорядочения, толкования и реализации правовых норм, изучения практики их применения. В правовую информацию включаются также материалы о правовом образовании и разработке научных концепций развития права.

Исходя из сказанного, правовую информацию можно определить как массив правовых актов и тесно связанных с ними справочных, нормативно-технических и научных материалов, охватывающих все сферы правовой деятельности.

Правовую информацию в зависимости от того, кто является ее источником, т.е. от кого она исходит, и на что направлена, можно разделить на три большие группы: официальную правовую информацию, информацию индивидуально-правового характера, имеющую юридическое значение, и неофициальную правовую информацию.

1. Официальная правовая информация — это информация, исходящая от полномочных государственных органов, имеющая юридическое значение и направленная на регулирование общественных отношений.

Официальная правовая информация в свою очередь подразделяется на нормативную правовую информацию (например, нормативно-правовые акты) и иную официальную правовую информацию (например, акты толкования Конституции РФ Конституционным Судом РФ, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и др., а также судебные решения и иные правоприменительные акты).

2. Информация индивидуально-правового характера, имеющая юридическое значение, — это информация, исходящая от различных субъектов права, не имеющих властных полномочий, и направленная на создание (изменение, прекращение) конкретных правоотношений (договоры (сделки); жалобы, заявления, порождающие юридические последствия).

3. Неофициальная правовая информация — это материалы и сведения о законодательстве и практике его осуществления (применения), не влекущие правовых последствий и обеспечивающие эффективную реализацию правовых норм (например, материалы подготовки, обсуждения и принятия законов и иных нормативных правовых актов, образцы деловых бумаг, комментарии законодательства и др.).

В современном российском обществе правовая информатизация набирает силу и начинает существенно влиять на правовое развитие. Правовое информирование граждан играет важную роль еще и потому, что поведение индивида

оценивается с учетом такой общеправовой презумпции, как презумпция знания права.

Презумпция (от лат. *presumptio* — предположение, основание для предположения; вероятность) — предположение о наличии или отсутствии определенных фактов, основанное на связи между предполагаемыми фактами и фактами наличными и подтвержденное предшествующим опытом. В основе презумпций лежит социальный опыт, многократно проверенное практикой знание о том, что презюмируемое — типичный, вероятный при данных условиях факт.

Правовая презумпция имеет следующие характерные черты:

- а) прямо или косвенно закрепляется в праве;
- б) в любом случае имеет значение для правового регулирования;
- в) вызывает правовые последствия, если она является неопровержимой в силу закона или не опровергнута в процессе разрешения дела.

*Правовую презумпцию* можно понимать как способ установления юридических фактов, при котором юридический факт предполагается существующим на основании какого-либо явления объективной действительности.

Одной из самых древних правовых презумпций является презумпция знания права и закона: предполагается, что все должны знать писанный закон. Эта презумпция была сформулирована и применялась еще в римском праве (*«ignorantia legis neminem excusat»* — «незнание закона никого не извиняет»). Без такого юридического предположения было бы вообще невозможно применить правовую норму, решить то или иное юридическое дело.

Презумпция знания закона — это прием законодательной техники, который обеспечивает стабильность правопорядка. Априори предполагается, что каждый член общества знает (или, по крайней мере, должен знать) законы своей страны. Незнание закона не освобождает никого от ответственности за его нарушение. Во всех правовых системах исходят из того, что гражданин не может в качестве оправда-

ния ссылаться на свою юридическую неосведомленность. Это не будет принято во внимание, хотя заведомо ясно, что ни один человек не в состоянии познать все действующие в данном обществе правовые нормы и акты.

Данная презумпция, как правило, не закрепляется прямо в правовой норме, а логически вытекает из нормативно-правовых актов. В качестве яркого примера можно привести уголовное законодательство. О действии здесь презумпции знания права можно судить по содержанию гл. 8, 11 и 12 УК РФ, не предусматривающих в качестве основания освобождения от уголовной ответственности и наказания незнание закона, и ст. 24, 25, 27, 28 УПК РФ, которые не называют незнание закона в качестве основания для отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Презумпция знания законодательства предусматривается и в отношении некоторых специальных субъектов: судей («каждый судья знает все нюансы правового регулирования, а поэтому учить его этому недопустимо»), судебных приставов-исполнителей, нотариусов и т. д.

Презумпция знания права утверждается часто как всеобщая, универсальная и не допускающая исключения. Однако с этим нельзя полностью согласиться. Некоторые исключения все же есть. Например, антиподом презумпции знания закона является презумпция страхового права — это презумпция незнания страхователем правил страхования. Она носит социальный характер и направлена на защиту интересов страхователя, который незнаком со всеми тонкостями страхового дела в отличие от страховщика, являющегося профессионалом.

Рассматриваемая презумпция является косвенной и выводится путем толкования п. 2 ст. 943 ГК РФ, в соответствии с которым условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), только если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила

изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Для того чтобы действовала презумпция знания права, граждане должны иметь объективную возможность ознакомиться с нормативно-правовыми актами и соотносить свое поведение с их требованиями. В связи с этим существует требование об официальном опубликовании данных актов. Институт промульгации (публичное объявление, доведение до всеобщего сведения) закреплён в Конституции РФ (ч. 3 ст. 15).

Так, в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты палат Федерального

Собрания вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении десяти дней после дня их официального опубликования, если самими законами или актами палат не установлен другой порядок вступления их в силу.

Следовательно, допускается вступление в силу данных актов с момента опубликования. В таком случае отсутствие десятидневного срока, в течение которого население имело хотя бы минимальные возможности ознакомиться с новшествами в правовом регулировании, существенно подрывает принцип презумпции знания закона. Чтобы принцип знания закона имел реальные основания и не превратился в пустую формальность, он должен быть обеспечен определенными юридическими гарантиями. Одной из таких гарантий может служить правило о том, что закон, усиливающий ответственность или иным способом ухудшающий положение лица, не может вступать в силу со дня его опубликования.

Кроме того, позитивное действие презумпции знания права обеспечивается активным информированием населе-

ния об изменениях в праве посредством средств массовой информации. Необходимо развивать способы информирования граждан:

- разъяснение изменений в законодательстве помимо официального опубликования нормативно-правовых актов;
- появление на телевидении программ, осуществляющих правовое информирование (при наличии контроля за точностью предоставляемой информации);
- разработка официальных сайтов государственных органов, содержащих наиболее важные нормативно-правовые акты, дающих разъяснения законодательства и определяющих порядок действия граждан.

Усиление роли правового воспитания и образования, развитие правовой культуры и правосознания, повышение правовой информированности — это те условия, при которых возможен рост социально активного поведения граждан, стремящихся соблюдать, исполнять, использовать право, отстаивать свои интересы посредством права и бороться за свои права.

Становление социологии сопровождалось исследованием негативных, нежелательных и нарушающих общественный порядок явлений. Их изучению отдали дань Г. Тард и Э. Дюркгейм, А. Кетле и Г. Зиммель, П. Сорокин и Р. Мертон. Сегодня в науке используются такие понятия, как социальные девиации (отклонения), девиантное (отклоняющееся) поведение, девиантность, девиантология, патология, асоциальное или антисоциальное поведение.

Девиантное, или отклоняющееся (от лат. *deviatio* — отклонение), поведение — это поведение человека (группы), не соответствующее официально установленным или фактически сложившимся в данном обществе (группе) нормам и ожиданиям. Девиантное поведение в широком смысле — собирательный термин, охватывающий три формы поведения: девиантное в узком смысле, делинквентное и криминальное, представляющие собой по нарастающей три степени нарушения социальных норм. В узком понимании под девиантным поведением обычно подразумеваются такие

отклонения, которые не являются противоправными (т. е. отклонение от всех социальных норм, кроме правовых). Под делинквентным поведением понимается цепь мелких правонарушений (от лат. *delinquo* — совершить проступок, провиниться). Это противоправное поведение, т. е. отклонение от всех правовых норм, кроме уголовных. Криминальное поведение — это преступное поведение, т. е. отклонение от уголовно-правовых норм. В итоге образуется некоторый континуум или шкала отклоняющегося поведения.

Когда говорят не об индивидуальном поведенческом акте, а о социальном феномене, употребляют термины «девиация», «социальная девиация» или «девиантность». Девиация — «такие нарушения социальных норм, которые характеризуются определенной массовостью, устойчивостью и распространенностью при сходных социальных условиях»<sup>102</sup>. Для характеристики свойства общества порождать отклонения обычно используют понятие «девиантность». Выделяют три основных подхода к определению девиантности:

- 1) как поведения, нарушающего нормы;
- 2) как нарушения прав человека;
- 3) как «реагирующей конструкции» (общество и государство считая необходимым реагировать на какие-то поведенческие формы, конструируют «козла отпущения» — наркотизм, гомосексуализм, терроризм и др.).

Термин «девиантология» не так давно был введен в научный оборот Я. Гилинским. Это наука, изучающая социальные девиации (девиантность) и реакцию общества на них (социальный контроль). Автор указывал, что в будущем девиантология может стать более общей теорией девиаций в природе и обществе.

Следует отметить, что девиации, существующие в обществе, могут быть не только негативными (преступность, коррупция, наркотизм, алкоголизм, самоубийства, проституция, гомосексуализм и иные нарушения социальных

---

<sup>102</sup> Гилинский Я. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». СПб., 2004. С. 23.

норм), но и позитивными (различные виды творчества). Нас же интересует прежде всего негативное девиантное поведение как наиболее опасное для общества. Для того чтобы понять пути борьбы с ним, необходимо исследовать причины такого поведения.

В рамках позитивизма, который связывают с именем

О. Конта, сложились три направления в изучении девиантного поведения:

Биологическое направление. Родоначальник этого направления Ч. Ломброзо, автор теории врожденного преступника, исследовав физиологические черты и характеристики многочисленных заключенных, сделал вывод о прирожденном преступнике. Он выделил четыре типа преступников: прирожденные, душевнобольные, по страсти (включая политических маньяков), случайные. Ученики Ч. Ломброзо Э. Ферри и Р. Гарофало тоже признавали роль биологических, наследственных факторов, уделяя при этом внимание психологическим и социальным факторам.

В рамках этого направления появились новые теории: концепция близнецов, хромосомная теория, частота пульса, уровень серотонина в крови, роль тестостерона.

1. Психологическое направление. Его связывают с именами Р. Гарофало и Г. Тарда, которые преступное поведение объясняли подражанием и обучением. Так как в основе преступного акта лежат психологические механизмы, суд должен решать вопрос лишь о виновности или невиновности обвиняемого, а меру воздействия определяет медицинская комиссия. Данное направление получило развитие в рамках фрейдизма (З. Фрейд) и неопрейдизма (К. Юнг, Э. Фромм).

2. Социологическое направление. Его появление связывают с А. Кетле, который на основе статистических исследований сделал вывод об относительной стабильности преступности и отдельных ее видов в прошлом и настоящем и о возможности предсказания преступности в будущем. На совершение преступлений влияют демографические, социальные (профессия, образование), природные (климат, сезонность) факторы.

В рамках данного направления существует множество теорий. Назовем основные из них:

- экономическая (К. Маркс, Ф. Энгельс);
- теория аномии (Э. Дюркгейм, Р. Мертон);
- плюралистические концепции (многофакторный подход Э. Ферри, К. Маннхейма);
- экология преступности: чикагская школа изучала влияние городской экологии на преступность (Э. Бёрджесс и др.);
- теория субкультур: акцент делается на значении конфликта между ценностями и целями в обществе на основе изучения подростковой преступности (А. Козн и др.);
- теория стигматизации: суть в клеймении человека как девианта, правонарушителя (Г. Беккер, Г. Мид).

Все указанные теории имеют свое обоснование и представляют интерес. Мы же более подробно рассмотрим теорию аномии, основанную на взаимодействии общества и индивида посредством норм, в том числе правовых.

Аномия (безнормность) — состояние общества, характеризующееся распадом норм, регулирующих социальные взаимодействия, индивидуальное поведение. Данное понятие было введено в социологию Э. Дюркгеймом. По нему, у человека отсутствуют какие-либо «естественные» ограничения потребностей и желаний. Ограничения носят социальный характер, т. е. устанавливаются обществом посредством социальных норм. Аномия возникает тогда, когда общество не в состоянии установить рамки социальных норм, когда в обществе имеется слабый консенсус относительно ценностей и целей, что ведет к утрате эффективности их воздействия на индивида.

В дальнейшем понятие аномии было расширено американским социологом Р. Мертоном, который связал проблему аномии с несоответствием между определяемыми культурой целями и доступностью институционализированных средств их достижения. При ограниченности возможностей достижения широко распространенных и постоянно подчеркиваемых целей (например, богатства) с помощью доступных средств индивид использует иные средства дости-

жения цели, даже если эти средства незаконны. В рамках определенных социальных групп такие средства могут считаться нормальными. Мертон выделил пять возможных вариантов индивидуальной адаптации в обществе, где имеется разрыв между определенными культурными нормами и одобряемыми средствами их достижения, доступными отдельным индивидам или целым социальным группам: конформизм — подчиняющееся поведение, признающее и цели, и средства их достижения; инновация — использование социально осуждаемого средства достижения социально одобренных целей; ритуализм — попытка продолжать использовать одобренные средства без ожидания успеха (обесценивание цели); ретритизм — отказ и от одобряемых целей, и от одобряемых средств их достижения; восстание (бунт) — стремление изменить систему (т. е. отказ как от принятых целей, так и от средств их достижения и выдвижение новых). В концепции Мертона аномия рассматривается как источник не просто социальных проблем, а и социальных изменений.

Девиантное поведение, безусловно, обуславливается целым комплексом факторов. Основная задача социологии права как науки — изучение именно социальных причин девиаций и способов их профилактики в обществе.

## **Глава 7. СОЦИОЛОГИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК УСЛОВИЕ ДЛЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ**

### **§ 1. Социальная обусловленность права**

Социальное назначение права состоит в обеспечении функционирования общества как единого целого. Право, будучи одним из основных средств воздействия государства на общество и главным регулятором всего комплекса общественных отношений, должно обеспечивать гармоничное сочетание интересов личности с интересами общества.

Право является продуктом общества, и, естественно, общество влияет на процесс формирования права. Наряду со стабильностью права в качестве его признака выделяют динамизм, т. е. относительную изменчивость содержания права по мере изменения общественных отношений. Динамизм права обеспечивается закрепленным в законе порядком правотворчества, в ходе которого вносятся дополнения и изменения в действующее законодательство. Динамизм права относителен и обязательно сочетается с его стабильностью, т. е. с постоянством основополагающих начал регулирования. Стабильность права обеспечивается существованием жесткой конституции и требованием соответствия всех нормативно-правовых актов конституции, а также наличием разной юридической силы данных актов, требованием их непротиворечивости.

На стабильность права благоприятно воздействуют следующие условия:

- устойчивость и высокий авторитет властей;
- поступательное развитие экономики и социальной сферы;
- сбалансированная система законодательства и отсутствие противоречий между ее отраслями и институтами;
- последовательное и целеустремленное действие закона как средства решения политических, экономических, социальных, иных задач;

- высокий престиж права и реальное признание верховенства закона;
- неукоснительное соблюдение правовых принципов и норм.

Одно из условий эффективности права — соответствие норм права социальным потребностям, выявление которых можно обеспечить путем прогнозирования необходимости правового регулирования, определения факторов, влияющих на формирование права.

Развитие законодательства всегда связано с изменениями общественной среды: переворотами, развитием экономики, изменениями в государственном управлении и т. п. Влияние имеют также изменения в общественном сознании и поведении людей. Таким образом, есть факторы, воздействующие на право извне, и внутренние закономерности, системные зависимости в самом законодательстве.

Фактор — это сила влияния, причина, определяющая связь между переменными величинами. Можно выделить три группы факторов, с которыми связан динамизм права:

- 1) факторы, определяющие предмет законодательного регулирования;
- 2) факторы собственно юридического характера;
- 3) факторы, выражающие позиции участников законодательной деятельности.

В различных сферах правового регулирования разные факторы имеют разную силу влияния. Так, на конституционное и административное законодательство сильнее влияют политические факторы, на гражданское — экономические, на трудовое — социальные.

Итак, на формирование права влияют три группы факторов.

1. Объективные факторы вне правовой системы — политические, экономические, социальные, психологические. Они становятся правообразующими, так как обнаруживают объект законодательного регулирования. Нужно правильно оценить этот объект, время (постоянные факторы и временные, на переходный период) и радиус действия этих факторов.

2. Факторы собственного внутреннего развития правовой системы, а именно факторы, связанные с необходимостью соблюдения внутренней логики развития отраслей, с поддержанием непротиворечивости и связи актов (концептуальной, понятийной, нормативной).

3. Субъективные факторы в законотворчестве (деятельность субъектов законодательной инициативы, давление населения, его «правовое ожидание», лоббизм, действие политических факторов, участие консультантов, экспертов и пр.).

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что процесс становления, формирования правовых норм (как вида социальных) носит субъективный характер, так как вырабатываются они людьми. Но потребность в них диктуется объективной необходимостью.

## **§ 2. Социологические аспекты правотворческого процесса**

Ж. Карбонье указывал на существование двух частных социологий — законодательной и судебной, понимая под законодательной социологией прежде всего практико-прикладную социологию, снабжающую законодателя данными. При этом она изучает анонимные силы, которые в ходе развития общества предопределяют появление новых норм права<sup>103</sup>.

Любая правовая норма имеет свое основание, причину возникновения, мотив, который побудил законодателя ее закрепить. Именно социология права призвана способствовать изучению логического, социологического, статистического обоснования формирования и принятия нормативно-правовых актов.

Согласно Приказу Минюста РФ № 3, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ № 51 от 10 января 2001 г. «Об утверждении методических правил по организации законопроектной работы

---

<sup>103</sup> Карбонье Ж. Юридическая социология. М., 1985. С. 52.

федеральных органов исполнительной власти» законопроектная работа осуществляется в несколько этапов:

- разработка концепций законопроектов;
- подготовка текстов законопроектов;
- согласование текстов законопроектов с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти;
- получение правового заключения Министерства юстиции Российской Федерации о соответствии законопроекта Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству, правилам юридической техники;
- доработка (при необходимости) законопроектов и сопроводительных документов;
- подготовка пояснительных записок, финансово-экономических (социально-экономических) обоснований законопроектов;
- представление законопроектов в Правительство Российской Федерации;
- организационное и информационное сопровождение законопроектов при их рассмотрении в палатах Федерального Собрания Российской Федерации;
- подготовка и представление в Правительство Российской Федерации проектов заключений, официальных отзывов и поправок Правительства Российской Федерации по рассматриваемым в палатах Федерального Собрания Российской Федерации законопроектам;
- сбор, учет, систематизация информационных и аналитических материалов, относящихся к законопроектной работе<sup>104</sup>.

В Постановлении Законодательного Собрания Краснодарского края от 20 ноября 2001 г. № 1221-П «О методических правилах подготовки и оформления актов, принимаемых Законодательным Собранием Краснодарского края, и образцах некоторых документов» закреплены следующие рекомендации:

---

<sup>104</sup> Бюллетень Минюста РФ. 2001. № 2.

«Приступая к работе над законопроектом, важно всесторонне оценить необходимость издания закона, для чего следует:

- убедиться в наличии действительной потребности в урегулировании тех или иных отношений на законодательном уровне, избегая разработки законопроектов там, где целесообразнее принятие подзаконных актов;

- изучить результаты опроса общественного мнения в крае и статистические данные;

- четко уяснить существо предполагаемого правового регулирования и цели, которые имеются в виду достигнуть изданием нового закона;

- изучить действующие нормативные правовые акты Российской Федерации, а также нормативные правовые акты края (если они имеются) по теме проекта либо близким по содержанию вопросам; ознакомиться с практикой применения действующих нормативных правовых актов;

- проанализировать предложения ученых;

- определить возможные последствия действия будущего закона: экономические, политические, социальные, правовые, экологические, демографические и другие;

- определить затраты материальных, финансовых и других ресурсов, необходимых для реализации положений будущего закона, а также оценить целесообразность таких затрат с точки зрения ожидаемых результатов»<sup>105</sup>.

Правотворческая деятельность — это деятельность уполномоченных органов, в результате которой образуется, поддерживается и развивается система правовых норм. При этом можно выделить два основных способа правотворчества: санкционирование государством уже фактически сложившихся норм поведения и выработку новых норм. Однако в любом случае для принятия новых нормативно-правовых актов либо внесения изменений и дополнений в уже принятые необходимо наличие достоверного и достаточного обоснования. Это требует изучения существующей практики, действующих нормативно-правовых актов в определен-

---

<sup>105</sup> Информационный бюллетень ЗС Краснодарского края. 2001. № 29.

ной сфере, выявления социальных потребностей. Таким образом, необходим поиск правовой модели оптимального согласования различных интересов (и государственных, и общественных, и индивидуальных), которая позволяет выявить правообразующий интерес, представляющий собой некую теоретическую конструкцию выражения и защиты различных интересов, результат деятельности законодателя.

Задачу обоснования принятия нормативно-правовых актов и установления правообразующего интереса позволяют выполнять социологические законодательные исследования, которые могут быть различной степени сложности.

Самая элементарная форма — *суггестивное изучение*, т. е. социологическое исследование, которое может (но не должно) использоваться законодателем. В качестве примера Ж. Карбонье привел социологическое исследование, по результатам которого соседи охотно общаются между собой по поводу своих детей. Таким образом, соседей целесообразно было бы включать в комиссии по попечительству для защиты интересов детей.

Более сложной процедурой является *моделирование*, когда законодатель создает модель закона и исследует последствия, к которым он может привести (это продуктивно для предпринимательского права, семейного права, особенно в связи с вопросами демографии, и т. д.).

Один из действенных способов социологического обеспечения правотворчества — *опрос общественного мнения*, на который довольно часто указывается в нормативно-правовых актах. Например, в Распоряжении Правительства РФ от 4 августа 2006 г. № 1082-р «О концепции федеральной целевой программы “Развитие судебной системы России” на 2007–2011 годы» отмечается, что «в целях подготовки предложений по улучшению функционирования судебной системы России предусматривается ежегодное проведение общественного мониторинга качества работы судов, осуществляемого с целью выявления общественного мнения о работе судов (потребуется финансирование на проведение социологических опросов физических лиц, юридических

лиц, иностранных компаний, инвесторов и др.), а также проведение исследований в области анализа практики рассмотрения дел Европейским судом по правам человека в целях выявления причин обращений и выработки предложений по их устранению (2007–2011 годы)».

Согласно Постановлению Правительства РФ от 11 ноября 2005 г. № 679 «О порядке разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг» при подготовке административных регламентов предоставления государственных услуг федеральный орган исполнительной власти вправе проводить опросы получателей соответствующей государственной услуги<sup>106</sup>. В этом свете особо стоит отметить принятие Регламента исполнения государственной функции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, вступившего в силу 3 октября 2006 г.<sup>107</sup> и призванного облегчить населению процедуру регистрации, а также значительно сократить возможности использования неправовых способов в данной сфере.

В качестве примера использования опроса населения при формировании региональных нормативно-правовых актов можно привести Постановление Законодательного Собрания Краснодарского края от 28 мая 2003 г. № 224-П «О подпрограмме “Молодой семье — доступное жилье” краевой целевой программы “Жилище” на 2005–2010 годы», где указано, что в результате социологических опросов выявлены основные причины, по которым молодые семьи не желают заводить детей. В 85 случаях из 100 такими причинами назывались низкий уровень доходов и отсутствие перспектив улучшения жилищных условий<sup>108</sup>.

---

<sup>106</sup> Собрание законодательства РФ. 2005. № 47. Ст. 4933.

<sup>107</sup> Об утверждении административного регламента исполнения государственной функции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: Приказ Минюста РФ от 14.09.2006 № 293 // Российская газета. 2006. 22 сент.

<sup>108</sup> Информационный бюллетень ЗС Краснодарского края. 2003. № 5.

Общественное мнение — это отношение социальных групп к явлениям и проблемам социальной жизни, затрагивающим общие интересы, выраженные в форме определенных суждений, идей и представлений.

При изучении влияния общественного мнения на законодательство различают два аспекта:

1) воздействие общественного мнения на принятие законодательных решений;

2) включенность исследований общественного мнения в законодательный процесс.

Для эффективного взаимодействия общества и государства наиболее целесообразно опосредованное влияние общественного мнения на формирование права (через представительные органы, политические партии и т. п.).

В России влияние общественного мнения часто осуществляется напрямую: различные социальные группы путем забастовок, митингов и т. п. пытаются непосредственно воздействовать на представительные органы. Однако это может привести к принятию односторонних решений в пользу частных, групповых интересов, что послужит источником социальных и политических конфликтов.

Необходимо развитие таких структур гражданского общества, как политические партии, независимые профсоюзы, иные общественные объединения, которые осуществляют функцию доведения его мнений и позиций до уровня государственного рассмотрения. В настоящее время данную функцию пытается осуществлять Общественная палата Российской Федерации, которая «обеспечивает взаимодействие граждан Российской Федерации с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в целях учета потребностей и интересов граждан Российской Федерации, защиты прав и свобод граждан Российской Федерации и прав общественных объединений при формировании и реализации государственной политики, а также в целях осуществления общественного контроля за деятельностью федеральных органов

исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления».

Здесь уместно вспомнить о лоббизме (англ. *lobbyism* от *lobby* — кулуары) — деятельности представителей негосударственных организаций, в широком смысле нацеленной на отстаивание и проведение в жизнь интересов определенных социальных групп. В более узком смысле под лоббизмом понимают воздействие на депутатов парламента путем личного или письменного обращения или иным способом (организация массовых петиций, потока писем, публикаций) со стороны каких-либо групп или частных лиц, цель которого — добиться принятия или отклонения определенного законопроекта. В США в 1946 г. был принят специальный закон о лоббизме, предусматривающий регистрацию лоббистских организаций. В России прямое и достаточно полное правовое регулирование лоббизма до сих пор отсутствует.

Сегодня наиболее влиятельные отечественные объединения, имеющие свои лобби, — это предприниматели, промышленники, банкиры, крупные промышленно-финансовые и банковские группировки, оказывающие как прямое, так и косвенное влияние на политическую, социально-экономическую ситуацию в стране. Однако при этом они вкладывают огромные средства в финансирование избирательных кампаний партий, близких им по политической ориентации, рассчитывая на политическое представительство своих интересов. Кроме того, активные и организованные слои и группы общества стремятся стать самостоятельными субъектами избирательного процесса, минуя посредничество политических партий (избирательное объединение «Женщины России», избирательный блок «Шахтеры России», вкладчики прогоревших АО и т. д.). Так лоббистские по своей природе образования приравниваются к политическим партиям.

Большой интерес проявляют к работе Государственной Думы независимые (имеющие частные, негосударственные

источники финансирования) фонды и институты. В отличие от крупных исследовательских центров, связанных определенным кругом задач и бюджетным финансированием, они активно внедряются в систему научного (в том числе и социологического) обеспечения законотворчества: входят в контакт с депутатами, участвуют в формировании экспертных и рабочих групп по разработке законопроектов, готовят аналитические записки, проводят конференции, круглые столы с участием депутатов и т. д.

О том, что опрос общественного мнения играет сегодня важную роль в процессе формирования права, свидетельствуют попытки его правового регулирования. Так, Закон Краснодарского края «Об опросе населения Краснодарского края» от 13 августа 1999 г. № 203-КЗ, устанавливающий порядок проведения опроса населения Краснодарского края, определяет его как голосование граждан Российской Федерации, постоянно или преимущественно проживающих в Краснодарском крае, по важнейшим вопросам государственной и общественной жизни края с целью выявления мнения и учета интересов населения края при принятии органами государственной власти соответствующих решений<sup>109</sup>.

Все это способствует выяснению общественного мнения, но необходимо определить еще роль этой информации в механизме принятия решений. Здесь возможны две крайности:

1) в периоды социальной нестабильности, когда общественное мнение возбуждено и крайне неустойчиво, изучать его надо только для того, чтобы учитывать как ограничивающий фактор, который надо знать, чтобы убеждать, воспитывать, избегать взрывов;

2) следует законодательствовать в соответствии с общественным мнением (Ж. Карбонье писал: «Опрос общественного мнения, проводимый в национальном масштабе, равнозначен выявлению той общей воли, которая призвана создавать законы»).

Обе эти точки зрения не отвечают условию целесообразности, так как первая предполагает давление на общественное

---

<sup>109</sup> Кубанские новости. 1999. 15 сент.

мнение, а вторая основана на слепом следовании общественному мнению. Законодатель должен, изучив весь спектр мнений, интересы различных социальных групп и общностей, существующую практику, внутреннее содержание действующего права, сформулировать норму права, максимально обеспечивающую баланс различных интересов.

### **§ 3. Особенности социологического обеспечения законодательного процесса в России**

Прежде чем рассмотреть социологическое обеспечение законодательного процесса в России, выделим основные черты современного российского законодательства.

1. Переходное состояние, когда законодательство из инструмента командно-административных методов регулирования превращается в средство достижения политической и экономической свободы личности, построения правового государства.

2. Преимущество, которая должна иметь не механический, а аналитический, творческий характер, предполагающий отказ от не оправдавших себя на практике правовых предписаний и от норм, фактически ограничивающих политическую активность людей, существование различных форм собственности.

3. Провозглашение, охрана и обеспечение прав и свобод человека, гражданина, социализация — основное назначение российского законодательства. Законодательство — это важнейший инструмент демократизации российского общества, обеспечения интересов и потребностей человека.

4. Расширение и углубление правового регулирования. В различных сферах, требующих правовой регламентации, необходима полная система законов и основанных на них подзаконных актов.

5. Законодательство — необходимый инструмент экономических преобразований, одно из основных назначений российского законодательства сегодня в связи с развитием рыночных отношений.

6. Децентрализация правового регулирования, которая связана с передачей Российской Федерацией части ее правотворческих полномочий субъектам РФ.

7. Возрастание роли закона как акта, регламентирующего наиболее важные отношения, обладающего наибольшей юридической силой в системе источников права РФ. Это повышает стабильность действующего права.

8. Изменение методов правового регулирования. В сознании многих граждан закон еще ассоциируется с запретом, карой, наказанием. Но правовая норма — это и дозволение, стимул, рекомендация, поощрение, защита. Большее значение приобретает общедозволительный метод: «дозволено все, кроме прямо запрещенного в законе». Это метод для регулирования частноправовых отношений. Что касается обладающих властными полномочиями государственных органов и должностных лиц, то для регламентации их деятельности используется разрешительный метод: они имеют только те права, выполняют те функции и действия, которые прямо предусмотрены в законе. Усиливается значение диспозитивного метода, а также поощрительных норм.

9. Усиление влияния норм и принципов международного права на законодательство РФ.

10. Техническая отработанность законодательства, совершенствование его юридической формы; большее внимание к юридической технике, единообразию терминологии, унификации стиля.

В сложившихся сегодня условиях принимается большое количество новых нормативно-правовых актов, а правотворческий процесс превратился в постоянно работающий конвейер по их выпуску. Тем не менее формирующееся право чаще отстает от потребностей общества, чем опережает их. Одна из причин этого — недостаточно полное и четкое применение социологических приемов для выявления различных интересов и их сбалансирования, отсутствие открытого для всех членов общества доступа к ознакомлению с причинами принятия тех или иных нормативно-правовых актов, с обоснованием их проектов. Открытый доступ как

один из способов социального контроля стимулировал бы деятельность по обоснованию принятия новых правовых норм или изменения уже существующих.

В России существует правовая регламентация социологического обеспечения правотворчества. Так, согласно Постановлению Правительства РФ от 29 марта 1994 г. № 255 «Вопросы Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» основными задачами института являются:

- проведение исследований в области правового обеспечения деятельности Правительства Российской Федерации, Президента Российской Федерации и Федерального Собрания;

- разработка научных концепций развития законодательства;

- проработка и научное обоснование законопроектов, вносимых в порядке законодательной инициативы Правительством Российской Федерации;

- анализ практики применения законодательства Российской Федерации;

- сравнительное исследование законодательства субъектов Российской Федерации, государств-участников Содружества Независимых Государств и других государств;

- повышение квалификации руководящих работников и специалистов в сфере права<sup>110</sup>.

В соответствии с Приказом Минюста РФ № 3, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ № 51 от 10 января 2001 г. «Об утверждении Методических правил по организации законопроектной работы федеральных органов исполнительной власти»<sup>111</sup> при разработке концепции законопроекта необходимо изучить, обобщить и проанализировать экономическую, социологическую, статистическую информацию, провести необходимые расчеты, учесть зарубежный

---

<sup>110</sup> Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1994. № 14. Ст. 1106.

<sup>111</sup> Бюллетень Минюста РФ. 2001. № 2.

опыт, тщательно проанализировать действующее законодательство в данной области правового регулирования, уяснить причины недостаточной эффективности существующих правовых механизмов (при их наличии), определить пробелы в законодательстве, устаревшие предписания либо наличие множественности актов, регулирующих сходные правоотношения.

К тексту законопроекта должны прилагаться: пояснительная записка, финансово-экономическое обоснование, проект распоряжения Правительства Российской Федерации о внесении законопроекта в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и назначении официального представителя Правительства Российской Федерации при рассмотрении законопроекта палатами Федерального Собрания. В пояснительной записке в первую очередь должно содержаться обоснование необходимости разработки законопроекта.

Однако, несмотря на правовую регламентацию, трудно сказать, что в ходе формирования права действительно проводятся полные социологические исследования, изучается общественное мнение, а проекты нормативно-правовых актов должным образом обосновываются (чаще всего это лишь формальное соблюдение процедуры). Следует подчеркнуть, что в России до сих пор недостаточно развиты институты, обеспечивающие взаимодействие между обществом и государством, а право создается под влиянием лоббистских движений ряда социальных групп.

Все это ведет к несовпадению требований права и реальных условий жизни общества, потребностей отдельных индивидов. Возникает *теневое нормотворчество*, т. е. создание неофициальных правил поведения, которыми руководствуются значительные группы населения. Если теневое нормотворчество имеет положительный эффект для общественной жизни (например, установление доплат к пенсиям сверх установленной нормы), то в дальнейшем оно может превратиться в право. В то же время оно может нарушать общественную безопасность (например,

формирование неформальных групп по борьбе с преступностью). Но в любом случае развитие теневого нормотворчества, усиление его социальной легитимности подрывают авторитет права, ослабляют правовую систему. С этой ситуацией необходимо бороться, уделяя пристальное внимание изучению реальных условий жизни общества, общественного мнения, а также механизма действия права.

## **Глава 8. СОЦИАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ ДЕЙСТВИЯ ПРАВА И ЮРИДИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ**

### **§ 1. Социальный механизм действия права и механизм правового регулирования**

Проблема правового регулирования активно исследуется в рамках отечественной юридической науки. При этом разрабатываются такие понятия, как «правовое регулирование», «механизм правового регулирования», «действие права», «правовое воздействие», «социальный механизм действия права».

В юридической науке под *правовым регулированием* понимается процесс воздействия государства на общественные отношения с помощью правовых норм. При этом в данный процесс включаются два других основных процесса: процесс правотворчества и процесс реализации права.

Можно несколько расширить определение *правового регулирования*. Это процесс упорядочения государством общественных отношений с помощью правовых средств (не только правовых норм, но и актов правоприменения, гражданско-правовых договоров, трудовых договоров и т. д.). Под *правовыми средствами* понимаются объективированные субстанциональные правовые явления, выражающие юридические способы обеспечения интересов субъектов права, имеющие юридическую силу и поддерживаемые государством.

Понятие «механизм правового регулирования» производно от понятия правового регулирования.

Существуют различные определения механизма правового регулирования. Так, А. В. Малько указывает, что цель данного механизма — обеспечение беспрепятственного движения интереса субъектов к ценностям, т. е. гарантированность их справедливого удовлетворения. Исходя из этого, ученый определяет механизм правового регулирования как систему правовых средств, организованных наиболее последовательным образом в целях преодоления

препятствий, стоящих на пути удовлетворения интересов субъектов права<sup>112</sup>.

В. Н. Хропанюк дает более краткое определение: механизм правового регулирования — это система правовых средств, с помощью которых осуществляется упорядоченность общественных отношений в соответствии с целями и задачами правового государства<sup>113</sup>.

И. П. Слободянюк и Е. В. Макагон пишут, что в настоящее время понятие «механизм правового регулирования» применяется как способ функционирования и система средств воздействия, как юридическая надстройка в системном «работающем» виде<sup>114</sup>.

Таким образом, чтобы получить наиболее верные представления о механизме правового регулирования, следует рассматривать максимально полно все его компоненты в их взаимосвязи и взаимодействии. Анализируя сказанное, можно сделать вывод о том, что *механизм правового регулирования* представляет собой сложную систему, состоящую из правовых средств, субъектов, осуществляющих правовое регулирование или правовую деятельность, и юридически значимых результатов их деятельности. При этом единый механизм правового регулирования в соответствии со стадиями правового регулирования можно подразделить на три компонента: механизм правотворчества, механизм реализации норм права и механизм государственного принуждения<sup>115</sup>.

Основу правового регулирования составляют предмет и метод правового регулирования.

*Предметом правового регулирования* выступают разнообразные общественные отношения, которые объективно, по своей природе, могут поддаваться нормативно-

---

<sup>112</sup> Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М., 2003.

<sup>113</sup> Хропанюк В. Н. Теория государства и права: Учеб. пособие для вузов / Под ред. В. Г. Стрекозова. М., 2002. С. 341–342.

<sup>114</sup> Теория государства и права: Учеб. для вузов / Под ред. М. М. Рассолова, В. О. Лучина, Б. С. Эбзеева. М., 2000.

<sup>115</sup> Сырых В. М. Теория государства и права: Учеб. для вузов. М., 2000. С. 146.

организационному воздействию. Сфера правового регулирования не является неизменной и постоянной, она может расширяться за счет появления новых отношений (отношения в сфере компьютерных технологий) или сужаться за счет отказа от использования права в тех или иных областях общественных отношений.

Традиционно под *методами правового регулирования* понимаются способы воздействия юридических норм на общественные отношения. При этом некоторые ученые не отождествляют методы и способы правового регулирования, понимая под методом правового регулирования совокупность способов правового регулирования, а под способами — «строительный материал», составляющий методы. В теории правового регулирования принято выделять два метода правового воздействия: 1) метод децентрализованного регулирования, построенный на координации целей и интересов в общественных отношениях и применяемый в сфере отраслей частноправового характера; 2) метод централизованного, императивного регулирования, базирующийся на отношениях субординации между участниками общественных отношений и используемый в публично-правовых отраслях. Способы правового регулирования — пути юридического воздействия, выраженные в юридических нормах и других элементах правовой системы. С. С. Алексеев выделяет следующие способы правового регулирования: а) дозволение — предоставление лицам права на собственные активные действия; б) запрещение — возложение на лиц обязанности воздерживаться от совершения действий определенного рода; в) позитивное обязательство — возложение на лиц обязанности активного поведения (что-то сделать, передать, уплатить и т. д.)<sup>116</sup>. Те же способы правового регулирования называет В. В. Лазарев<sup>117</sup>.

---

<sup>116</sup> Алексеев С. С. Теория права. М., 2000. С. 157.

<sup>117</sup> Общая теория государства и права / Под ред. В. В. Лазарева. М., 2002. С. 136.

Структура механизма правового регулирования содержит три основных элемента (в соответствии со стадиями правового регулирования):

- 1) юридические нормы (стадия формирования права);
- 2) правовые отношения (стадия возникновения правоотношений на основе норм права и при наличии юридических фактов);
- 3) акты реализации прав и обязанностей (реализация субъективных прав и юридических обязанностей, при которой правовое регулирование достигает своих целей и которая выражается в форме соблюдения, исполнения, использования и применения права).

Такое представление о структуре механизма правового регулирования широко распространено (его, в частности, поддерживает С. С. Алексеев<sup>118</sup>), но не является единственным, существуют и иные точки зрения. Так, А. В. Малько, помимо названных выше, выделяет дополнительно два элемента правового регулирования:

- 1) юридический факт или фактический состав;
- 2) охранительный правоприменительный акт<sup>119</sup>.

Как же соотносятся понятия «правовое регулирование», «действие права», «воздействие права»? В Толковом словаре С. И. Ожегова дается следующее определение: действие — результат проявления деятельности чего-нибудь, влияние, воздействие. Соответственно действие права и воздействие права тождественны друг другу.

Понятие «правовое регулирование» уже понятия «действие права», поскольку право не только выполняет регулятивную функцию, но и оказывает воспитательное, культурное, духовное и иное воздействие на общество. М. Н. Марченко замечает, что понятие «воздействие» по объему более широкое, чем «регулирование», ибо воздействие предполагает как регулирование с помощью опреде-

---

<sup>118</sup> Алексеев С. С. Право. Опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 364–365.

<sup>119</sup> Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М., 2003.

ленной правовой нормы, так и другие правовые средства и формы влияния на поведение людей<sup>120</sup>. С. А. Комаров в механизм правового воздействия наряду с механизмом правового регулирования включает правовое сознание, правовую культуру, правовые принципы, правотворческий процесс<sup>121</sup>. Отличие правового воздействия от правового регулирования заключается в том, что правовое воздействие является частью социального воздействия. Социальное воздействие — это те изменения (эффекты), к которым приводят социальные действия, представляющие собой способы разрешения социальных проблем и противоречий, основывающихся на столкновении интересов и потребностей членов общества, социальных групп. *Социальное действие (воздействие) права* — сложный процесс, в ходе которого наступают те последствия, изменения в обществе, к которым приводит правовое регулирование.

С социологической точки зрения вопрос о реализации права — это вопрос о воздействии юридической формы на социальное содержание. Дать социологическую характеристику действия права — значит исследовать влияние экономических, политических и иных социальных факторов на сформировавшееся право в процессе его действия, а также характер воздействия права на различные сферы общественной жизни (экономическую, политическую, социальную, духовную).

*Социальный механизм действия права* представляет собой сложную систему, обеспечивающую действие права. Особое значение здесь имеют социальные обстоятельства, находящиеся за пределами механизма правового регулирования, но так или иначе определяющие этот механизм.

Разные авторы дают свой перечень элементов социального механизма действия права. Так, согласно Ю. И. Гревцову, это сам человек (коллектив, социальная

---

<sup>120</sup> Общая теория государства и права: Академический курс / Под ред. М. Н. Марченко. М., 2000. Т. 2.

<sup>121</sup> Комаров С. А. Общая теория государства и права в схемах и определениях. М., 2002.

группа), общественное мнение (социальный контроль), корпус профессиональных юристов<sup>122</sup>. В. М. Сырых относит к этим элементам социально-правовые средства, субъектов, осуществляющих деятельность, направленную на регулирование общественных отношений или реализацию норм права в конкретных отношениях, результаты юридически значимой деятельности.

В целом в рамках современной социологии права можно выделить следующие элементы структуры социального механизма действия права:

- 1) управляющие социальные системы (механизм государственного и социального управления);
- 2) социальные факторы (социально-экономические, политико-идеологические, социально-демографические и иные);
- 3) передающие системы (в том числе информационные, нормативно-ценностные);
- 4) регулируемые системы (личность, группа, общность, общество в целом);
- 5) поведение членов общества (правомерное и неправомерное).

С учетом изложенного в рамках характеристики механизма социального действия права необходимо выяснить, что представляют собой форма правового воздействия, средства правового воздействия и стадии действия права.

Воздействие права осуществляется в *форме* предоставления прав и возложения обязанностей на членов общества. *Средства* социального воздействия права — это те средства, с помощью которых правовые требования переходят в социальное поведение на всех уровнях его действия (на уровне общества, социальных групп и отдельного индивида).

Особо следует подчеркнуть, что в ходе своего действия право подает два вида информационных сигналов: сигналы об объективности правовых норм (т. е. об их соответствии потребностям общества) и сигналы рационального

---

<sup>122</sup> Гревцов Ю. И. Социология права: Курс лекций. СПб., 2001. С. 169.

характера (т. е. сведения о непосредственном содержании правовых норм).

В процессе социального действия права можно выделить *две основные стадии*:

1) формирование социальных предпосылок, условий для реализации права;

2) непосредственное действие права.

Важно помнить, что переход во вторую стадию возможен при наличии трех факторов:

а) юридического факта как формального основания действия правовых норм (это может быть как юридический факт, так и фактический состав);

б) соответствующих социальных условий как объективного социального основания;

в) соответствующей психологической ориентировки личности как субъективного основания (зависит от уровня правовой культуры, правосознания и т. п.).

Само существование права всегда будет проявляться в его действии, поэтому с социологической точки зрения бессмысленно говорить о бездействующем праве.

## **§ 2. Влияние общественного мнения на действие права**

Общественное мнение — сложный феномен, который необходимо изучать в настоящее время. Согласно Российскому энциклопедическому словарю это состояние массового сознания, заключающее в себе отношение (скрытое или явное) к общественным событиям, к деятельности различных групп, организаций, отдельных личностей, которое находит выражение в выборах органов власти, средствах массовой коммуникации, опросах населения и др., регулируя поведение индивидов, социальных групп и институтов и утверждая определённые нормы общественных отношений.

В соответствии с Энциклопедическим словарем Брокгауза и Ефрона общественное мнение — одна из сил, действующих на правительство, а также на отдельных лиц, не будучи в то же время властью. Зародилось оно довольно давно

и существовало еще в античности (институт ostracism). Однако в демократиях Древней Греции, а также в Риме общественное мнение не составляло самостоятельной силы, так как общественные группы, принимавшие участие в его выработке, держали власть непосредственно в своих руках и имели возможность приводить в исполнение свои желания. В Средние века роль общественного мнения была сведена до минимума: у общества, раздробленного на отдельные сословия, имеющие противоположные интересы, отсутствовал орган, посредством которого такое мнение могло бы формироваться и проявляться. Сильно развилось общественное мнение в Новое время, после изобретения книгопечатания и приобретения обществом (в большей или меньшей мере) права сходок, собраний и т. п.

На протяжении XVIII в. общественное мнение превратилось в идеологическое средство, используемое определенными социальными группами (например, буржуазией) с целью легитимизации их собственных требований в области политики и ослабления королевского абсолютизма. Общественное мнение представляло собой мнение ограниченных социальных групп, задача которых состояла в преобразовании собственного мнения в мнение универсальное. При этом письменная публикация или обсуждение рассматривались как необходимые средства формирования «общественного мнения», которое таким образом возвышается над «частными и индивидуальными мнениями».

С расширением избирательных прав и развитием в течение второй половины XIX в. новых форм коллективных действий, которые инициировали «массовые» организации, такие как политические партии или профсоюзы, а также с распространением народной и общенациональной прессы происходила трансформация понятия «общественное мнение». Это уже мнение самой общественности (по крайней мере внешне), непосредственное и несколько спонтанное.

Социолог Габриэль Тард, исследовавший феномен общественного мнения, был первым, кто в конце XIX в. в книге «Общественное мнение и толпа» позитивно теоретизировал

это новое отношение между формированием общественности, развитием популярной журналистики и появлением на политической сцене нового общественного мнения (которое он называет «Мнением» с большой буквы)<sup>123</sup>. Особое внимание ученый уделял роли прессы как новому способу социального объединения. В отличие от толпы, общественность, уточняет Тард, существует исключительно с помощью прессы и для нее. Общественность действует посредством прессы, «она демонстрирует себя с ее помощью, навязывает себя государственным деятелям, которые становятся ее исполнителями. Именно это называют силой общественного мнения»<sup>124</sup>.

Важно заметить, что при изучении общественного мнения не просто измеряют индивидуальные мнения, а превращают в общественное мнение частные мнения тысяч разрозненных индивидов, выявленные в результате опросов и применения иных социологических методов. И если мнение действительно общественное, оно должно быть известно всем и публикация результатов опросов не должна «переворачивать сложившиеся представления».

На сегодняшний день общественное мнение выступает в качестве элемента социального механизма действия права. Даже если норма права установлена и закреплена должным образом, имеет механизм реализации, общественное мнение может не принимать ее и активно препятствовать ее действию. При этом сила общественного мнения сегодня во многих развитых странах такова, что может привести к изменению или отмене такой правовой нормы.

В качестве яркого примера можно привести выступления студентов и лицеистов Франции при поддержке профсоюзов и общественных движений (превратившиеся в уличную войну) против «контракта первого найма» в феврале-марте 2006 г. В результате длительного противостояния закон о трудоустройстве, содержащий 8-й пункт «о равенстве возможностей», который предписывал условия приема на

---

<sup>123</sup> Шампань П. Делать мнение: новая политическая игра. М., 1997.

<sup>124</sup> Тард Г. Общественное мнение и толпа. М., 1902.

работу всем молодым людям до 26 лет и по которому их могли уволить в течение первых двух лет работы без объяснения причины, был отменен. Подготовленный новый законопроект касался трудоустройства лишь тех молодых людей, которые не могут найти работу на стандартных условиях, например, по причине низкого образовательного уровня, с целью стимулировать их профессиональную интеграцию и повышение уровня образования.

Особое значение при определении общественного мнения играют средства массовой информации (СМИ). При этом они, с одной стороны, выступают средством выражения общественного мнения, а с другой — формирующей его силой. Нередко решения, к которым приходят правотворческие и правоприменительные органы, восхваляемые СМИ, не получают всеобщего одобрения и даже вызывают негативное отношение.

Действуя самостоятельно и независимо от государства и его органов, СМИ оказывают существенное влияние на формирование общественного мнения о действующем праве, правовой политике государства, тех или иных действиях органов государства, должностных лиц.

В оценке общественного мнения взгляды сильно расходятся. Одни видят в нем «глас Божий», другие (например, Гегель) считают его достойным презрения. Первое мнение находит сочувствие преимущественно в демократическом и либеральном лагере, последнее — в аристократическом и консервативном. Вообще можно сказать, что общественное мнение — сила, действующая разумно и эффективно при благоприятных условиях (распространение образования, в том числе правового, повышение уровня правовой культуры и правового сознания, наличие органов и организаций, посредством которых оно выявляется и учитывается, и т. д.), неразумно и вредно — при неблагоприятных<sup>125</sup>.

---

<sup>125</sup> См., например: *Брайс Дж.* Американская республика. М., 1890. Т. 3; *Гольцендорф.* Общественное мнение. СПб., 1895.

### **§ 3. Проблемы эффективности права и снижения уровня юридических конфликтов**

Эффективность права — одна из центральных проблем не только теории, но и практики. В. П. Казимирчук отмечал, что «право является эффективным инструментом, когда отражает действительные экономические, политические и духовные потребности и интересы классов и общества в целом, направлено на охрану прав и свобод личности»<sup>126</sup>.

Под эффективностью права традиционно понимают достижение целей права, т. е. степень эффективности права определяется степенью соответствия между целями законодателя и реально наступившими результатами.

Когда мы говорим об эффективности права, то имеем в виду не только эффект норм права, но и актов их реализации, так как право — это не просто совокупность правовых норм, но и правовые отношения, правосознание и иные правовые явления. Мало разработать и принять хороший закон, необходимо определить механизм его действия в обществе, исследовать его реализацию, проследить, как правовые требования отражаются в правосознании, влияют на правовую культуру и правовое поведение членов общества, какие данный закон влечет последствия. При этом эффективность права следует отличать от эффективности правового регулирования. Как уже отмечалось, понятие «правовое регулирование» уже, чем понятие «воздействие права», поскольку право не только выполняет регулятивную функцию, но и оказывает воспитательное, культурное, духовное и иное воздействие на общество.

Авторы дают различные классификации эффективности права. Так, некоторые из них указывают на юридическую и социальную эффективность<sup>127</sup>. С. А. Жинкин предложил

---

<sup>126</sup> Казимирчук В. П. Социальный механизм действия права // Советское государство и право. 1970. №10. С. 37.

<sup>127</sup> См.: Эффективность правовых норм / В. Н. Кудрявцев, В. И. Никитинский, И. С. Самощенко, В. В. Глазырин. М., 1980. С. 48–52; Эффективность гражданского законодательства / Под ред. В. П. Грибанова. М., 1984. С. 19.

расширить классификацию, выделив следующие виды эффективности норм права<sup>128</sup>.

1. Социальная эффективность вытекает из соответствия юридических предписаний социальным потребностям (общества в целом и отдельных социальных групп).

2. Политическая эффективность зависит от того, насколько нормы права способствуют достижению целей и задач государства, насколько они обеспечивают выполнение государством своих функций.

3. Специально-юридическая эффективность зависит от факторов, означающих реальную обеспеченность правовых предписаний санкциями, правильный выбор предмета правового регулирования и соблюдение требований юридической техники в правотворчестве и правоприменении.

4. Формальная эффективность определяется тем, в какую форму они облечены, в каком источнике права выражены.

5. Процедурная эффективность может рассматриваться в двух аспектах. Во-первых, с точки зрения соблюдения процедур подготовки и принятия правовых норм. Во-вторых, принимаемые нормы должны быть снабжены процедурами контроля за их соблюдением, процедурами своей реализации и охраны.

6. Материально-организационная эффективность зависит от обеспеченности материальными средствами и кадровыми ресурсами.

Существует также разграничение эффективности права в соответствии со сферами правотворчества и реализации права. В процессе правотворчества можно говорить лишь о прогнозируемой, *потенциальной эффективности*, а в процессе реализации (исполнение, соблюдение, использование, правоприменение) нормы права речь идет о *реальной эффективности* (при этом могут оказать влияние неучтенные или недооцененные факторы).

---

<sup>128</sup> Жинкин С. А. Некоторые аспекты понятия эффективности норм права // Правоведение. 2004. № 1; Жинкин С. А. Некоторые проблемы видов эффективности норм права // Журнал российского права. 2004. №2; Жинкин С. А. Психологические проблемы эффективности права. СПб., 2009.

Вопрос об эффективности права можно раскрывать с разных сторон, например, с точки зрения **социальной эффективности** права, оценивая его в качественном плане. При этом определяется, в какой мере обеспечиваются организованность и порядок в общественной жизни, а соответственно, законность и правопорядок.

Возможна количественная оценка социальной эффективности права, когда в качестве исходного момента при определении ряда основных параметров социальной эффективности права используется показатель, который с фактической стороны свидетельствует о том, достигли или нет данные нормы нужного эффекта, той непосредственной, ближайшей цели, для достижения которой были приняты соответствующие нормы. В этом случае речь идет о *фактической эффективности*.

Сопоставляя непосредственные цели правовых норм с фактическим результатом их действия, можно количественно, математически измерить их эффективность. Без определения фактической эффективности невозможно и определение социальной эффективности. Полученный количественный математический результат может быть как положительным (показывает наличие социальной эффективности), так и отрицательным (свидетельствует об отсутствии социальной эффективности права).

Вместе с тем социальная эффективность не исчерпывается измерением фактической эффективности. Для характеристики эффективности права с качественной стороны используют наряду с фактической эффективностью и некоторые *другие критерии*, в частности, *обоснованность* и *целесообразность, полезность* и *экономичность*.

Чем *обоснованнее* и *целесообразнее* содержание правовых норм, тем более они эффективны. Данная сторона оценки социальной эффективности касается прежде всего правотворчества: какова степень научной обоснованности норм, их соответствия потребностям общественного развития, своевременность их издания; степень учета общественного мнения и всех возможных последствий разрабатываемых норм и т. д.

*Экономичность* — это положительная эффективность (полезность) юридических норм, которая определяется с учетом количества затраченных на всех стадиях правового регулирования материальных средств, человеческой энергии, времени, а также иных показателей.

Одним из важных общих показателей социальной эффективности права являются результативность работы юридических органов, состояние юридической практики, выявленные недостатки и трудности в решении юридических вопросов, характер и уровень ошибок в правоприменении, фактические возможности юридических органов в их преодолении.

Проблема эффективности права рассматривается и с сугубо юридической стороны, как результативность самой юридической формы. Важно также нахождение оптимальных средств и приемов юридической техники, всемерное использование кодификаций, передовых способов обработки законодательных текстов, юридическая точность и ясность нормативных актов.

Эффективность права во многом зависит от *эффективности правоприменительных актов*. Включенные в механизм правового регулирования, эти акты призваны обеспечить его четкую работу. Правоприменительные акты являются важным средством для достижения тех целей, которые стоят перед нормой права, поэтому *измерять эффективность правоприменительных актов следует* так же, как и эффективность правовых норм, т. е. *сопоставляя фактически достигнутый результат их действия с целями соответствующих правовых норм*.

К наиболее важным условиям повышения эффективности правоприменительного процесса относятся:

- 1) хорошее качество самой нормы права;
- 2) наличие необходимых ресурсов (материальных, кадровых, организационных) для ее применения;
- 3) оптимальность юридического механизма применения нормы права;
- 4) высокий уровень правовой информированности, знаний, культуры членов общества;

5) заинтересованность членов общества в реализации нормы права;

6) наличие и эффективность санкций, которые предусматривают ответственность за невыполнение или нарушение правовой нормы.

О социальной эффективности актов применения права можно говорить прежде всего тогда, когда от правоприменителя требуется не пассивное проведение в жизнь воли законодателя, а творческий подход к реализации данной нормы (свобода усмотрения правоприменителя).

Вместе с тем существуют особенности в показателях эффективности права в зависимости от того, какие функции — регулятивные или охранительные — подвергаются оценке.

*Эффективность регулятивных функций права* тесно связана с результативностью социально-экономических, политических мероприятий, облакаемых в правовую форму. Здесь количественное измерение эффективности может получить выражение в точных экономических и иных социальных показателях. Необходимо только вычленив из этих показателей тот эффект, который достигнут именно с помощью правовых средств.

*Эффектность правоохранительной функции права* выражается главным образом в показателях, характеризующих состояние правопорядка (динамика правонарушений, результативность санкций и т. п.).

Данные, получаемые в результате изучения эффективности права, служат основой для его дальнейшего совершенствования, а также важнейшим каналом обратной связи между законодательством и практикой его применения.

Задача определения эффективности той или иной правовой нормы может быть решена еще на стадии ее разработки. Для этого нередко прибегают к ее опытной проверке, к постановке *правового эксперимента*. Его конечная цель заключается в выработке оптимального, наиболее эффективного варианта правового регулирования.

Проведение правового эксперимента предполагает издание компетентными органами экспериментальных

правовых норм (они имеют ограниченную сферу применения, временный и поисковый характер). Их действие опробуется на экспериментальных объектах. Применение правового эксперимента имеет определенные границы. Так, не могут быть допущены эксперименты, ограничивающие конституционные права и свободы граждан, попадающих в сферу опыта, отрицательно влияющие на их материальные, духовные и иные интересы.

В качестве примера правового эксперимента можно привести следующий: с 1 ноября 1993 г. суды с участием присяжных заседателей были введены в пяти областях и краях, с 1 января 1994 г. — еще в четырех субъектах Федерации. Тогда процесс образования указанных судов был назван поэтапным. В действительности ввиду отсутствия необходимых ресурсов дальнейший процесс их формирования был фактически приостановлен на девять лет. Лишь согласно Федеральному закону от 11 декабря 2002 г. началось действительно поэтапное формирование указанных судов во всех субъектах РФ.

Формирование права в соответствии с реальными условиями жизни общества и его потребностями, а также оптимальное действие всех элементов механизма действия права обеспечивают наибольшую эффективность права.

#### **§ 4. Факторы эволюции права и предпосылки правового развития**

В социолого-правовой науке исследуются вопросы, связанные с «факторами правового развития», «факторами эволюции права», «предпосылками правового развития»<sup>129</sup>. Попытаемся разобраться в этих проблемах.

Эволюция права (от лат. *evolutio* — развёртывание) представляет собой его развитие, т. е. сложный процесс изменения его содержания, перехода из одного состояния в другое, от старого качественного состояния к новому.

---

<sup>129</sup> См.: Гревцов Ю. И. Социология права: Курс лекций. СПб., 2001. С. 204–207; Касьянов В. В., Нечипуренко В. Н. Социология права. Ростов н/Д., 2002. С. 213–217.

При рассмотрении проблем правового развития Ю. И. Гревцов предлагает обратиться к Генри Сомнеру Мэну (1822–1888), который разделял общества на два вида: статические и прогрессирующие<sup>130</sup>. Прогрессирующие общества представляют собой образец развития. Ими движет желание совершенствоваться, улучшать условия своей жизни, делать их достойными человека.

Статические общества последовательно проходят три стадии правовой эволюции. Первая стадия состоит в создании законов личной властью правителей, которые действуют, как считалось, вдохновленные божественной волей.

Вторая стадия — эпоха обычного права. На смену первоначальным законодателям тиранической власти приходит аристократическое меньшинство, которое закрепляет тот или иной характер обычаев.

Третья стадия — эра письменных законов, кодексов. Эволюция статических обществ задерживается на этой стадии и характеризуется фиксированными правовыми условиями (статусы), в которых доминирует семейная (личная) зависимость. Закон здесь обладает очень узкой сферой действия и обязателен не для индивидов, а для семей, сословий и др. Правилами поведения остаются обычаи, а не гражданские законы.

Прогрессирующие же общества двигаются дальше, здесь гражданские законы и гражданские права расширяют сферу действия и происходит переход от статуса к контракту.

Для того чтобы право эволюционировало, необходимы определенные предпосылки, предварительные условия развития права, те исходные обстоятельства, от которых оно зависит. К числу предпосылок правового развития Ю. И. Гревцов относит наличие законодательства, юридических учреждений (корпуса профессиональных юристов), активного правосознания как на индивидуальном, так и на коллективном уровне и др.

Помимо предпосылок развития права существуют и факторы эволюции права. Фактор (от лат. *factor* — делающий,

---

<sup>130</sup> См.: Гревцов Ю. И. Социология права. С. 205.

производящий) — причина, движущая сила какого-либо процесса, явления, определяющая его характер или отдельные его черты. Соответственно факторы правовой эволюции представляют собой причины, приводящие к изменению качественного состояния права.

К общим факторам правового развития можно отнести наличие социальных, в том числе юридических, конфликтов; согласие членов общества относительно ценностей права; необходимость уважения законов; рассмотрение права в качестве важного инструмента регулирования совместной жизнедеятельности, который каждый может использовать для реализации интересов и др.<sup>131</sup>

Кроме того, на развитие права влияют экономические, политические, культурно-религиозные факторы. Влияние этих факторов обусловлено взаимодействием правовой системы с иными системами общества, о котором рассуждали Т. Парсонс и его последователь Г. Бредемейер.

Право должно реагировать на изменения в экономической, политической и культурно-религиозной сферах жизни общества, иначе оно не будет действенно, эффективно. Только в таком случае возможна правовая эволюция.

Право находится в постоянном развитии, при этом ритм такого развития может быть различным. В связи с этим выделяют три разновидности его состояния: стагнацию (застой), равномерную эволюцию, резкие перемены.

Правовое развитие может проявляться в ценностях права, в отношении к праву, в законодательстве, в объеме субъективных прав и свобод, в способах защиты, в юридических обязанностях, в корпусе профессиональных юристов и т. д. Важным показателем эволюции права является уровень реального действия права, степень эффективности права.

---

<sup>131</sup> Гревцов Ю. И. Социология права. С. 205.

## **Глава 9. СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В ОБЛАСТИ ПРАВА КАК СПОСОБ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ**

### **§ 1. Роль социологических исследований в изучении и решении социально-правовых проблем. Сущность прикладного социолого-правового исследования**

В наиболее общем виде социологическое исследование можно определить как систему логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, связанных между собой единой целью: получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе, о тенденциях и противоречиях их развития, чтобы эти данные могли быть использованы на практике.

Социально-правовое исследование представляет собой сложный познавательный акт, направленный на изучение социально-правовой практики, социально-правовых механизмов действия права, иных правовых явлений с применением специальных методов научного познания и соответствующих процедур<sup>132</sup>. Поэтому объектом таких исследований выступает социально-правовая практика, т. е. практическая деятельность людей в правовой сфере: правотворческая, правоохранительная и правоприменительная.

Главная задача социолого-правовых исследований — обеспечение теории права и отраслевых юридических наук объективными фактами о правовой жизни общества, об эффективности правового регулирования. Они позволяют выявить взаимодействие между правом и обществом: влияние общества на формирование и воздействие права на общество.

Основная масса знаний, приобретаемых в ходе социолого-правовых исследований, являются эмпирическими и выполняют две основные функции в сфере развития правовой науки:

- 1) подтверждение истинности теоретических знаний;

---

<sup>132</sup> См.: Социология права: Учеб. пособие / Под ред. В. М. Сырых. С. 280–286.

2) установление пробелов и неполноты теоретических знаний.

В результате определяются новые актуальные проблемы юридической науки, появляются новые правовые теории и даже новые методы познания права.

Соответствие теоретических знаний реальности, социально-правовой практике способствует выполнению наукой практической функции, направленной на выработку рекомендаций для практики, которые способствуют укреплению правопорядка, повышению эффективности правового регулирования, разрешению социальных конфликтов и гармонизации интересов в обществе.

Социолого-правовые исследования имеют большое значение и для практической деятельности. Так, государственные органы могут осуществлять эффективное правовое регулирование, только зная объективную, полную и всестороннюю картину социально-правовых процессов (например, причины правонарушений, общественное мнение по различным вопросам). К сожалению, в современных условиях органы государственной власти России редко проводят социолого-правовые исследования, предпочитая опираться на опыт, интуицию, теоретические знания, не подкрепленные фактами реальной жизни общества.

В ходе социолого-правовых исследований исследователь получает знания, которые должны соответствовать требованиям, предъявляемым к любому научному знанию, т. е. быть объективными, всесторонними, конкретно-историческими и репрезентативными.

*Объективные* знания — это знания, отражающие реальные процессы и явления в обществе, а не субъективные представления исследователей.

*Требование всесторонности* означает выявление и познание всех внешних связей, которые присущи исследуемому объекту. Так, регулятивные свойства нормы права нельзя уяснить только путем ее толкования, для этого необходимо исследовать конкретные правоотношения, которые возникают под воздействием этой нормы, а также

влияние на эту норму различных социально-правовых (уровень правовой культуры, режим законности, активность деятельности правоприменительных органов и др.) и иных факторов.

С предыдущим требованием связана необходимость исследования объекта не как такового, а в *конкретно-исторической обстановке*, которая существует на момент исследования. Например, на уровень правосознания оказывает влияние широкий спектр факторов: экономических, политических, идеологических, культурных и др.

*Репрезентативность* информации означает, что знания о каких-либо массовых, постоянно повторяющихся явлениях, процессах, полученные путем изучения той или иной части явлений, процессов, могут распространяться на них в целом, т. е. на всю генеральную совокупность.

Для того чтобы знания, получаемые в ходе социолого-правовых исследований соответствовали указанным требованиям, необходимо применять специальные методы научного познания и процедуры. Так, чтобы выявить отношение населения к какому-либо закону, надо: 1) разработать инструментарий, способный правильно отразить правовую психологию населения в отношении исследуемого объекта; 2) определить число респондентов, опрос которых позволит распространить информацию на все население страны; 3) провести опрос и осуществить его обработку; 4) дать научную интерпретацию полученных данных; 5) обобщить полученные результаты в форме статьи или иной научной работы и опубликовать их.

Итак, это сложный процесс, для осуществления которого важно обладать знаниями в области не только юридических, но и других социальных наук. Сегодня в России расширяется сфера проведения социологических исследований. Этому способствует рост и повышение активности деятельности специальных организаций. К ним относятся Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Всероссийский (до 1992 г. — Всесоюзный) центр изучения общественного

мнения (ВЦИОМ) — старейшая и наиболее известная российская организация, проводящая опросы общественного мнения; Фонд «Общественное мнение», работавший до 1992 г. при ВЦИОМ и использующий такие методы, как опрос населения, опрос экспертов, дискуссионная фокус-группа, электронная фокус-группа, ТВ-измерение; Центр социологических исследований Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова и др. Однако социолого-правовые исследования не получили еще должного распространения и внимания со стороны научных работников, государственных органов и практикующих юристов. В основном они проводятся в сфере законотворчества, судебной деятельности, а также при исследовании преступности. Различные органы (например, судебные, правоохранительные и др.) осуществляют изучение и обобщение правоприменительной практики, что имеет научное и практическое значение. Ценность социолого-правовых исследований неоспорима, так как их результаты помогают определить состояние общества и права в настоящий момент, а также прогнозировать их дальнейшее взаимодействие.

## **§ 2. Формы и этапы социолого-правового исследования**

**Социологическое исследование включает пять сменяющих друг друга этапов:**

- 1) подготовку исследования;
- 2) сбор первичной социологической информации;
- 3) подготовку собранной информации к обработке и ее обработку;
- 4) анализ полученной информации;
- 5) подведение итогов исследования, формулировку выводов и рекомендаций.

На первом этапе необходимо составить программу социолого-правового исследования, определить формы исследования, подготовить различные опросные листы, анкеты и иные формы документов для сбора информации.

Программа исследования содержит теоретическое обоснование методологических подходов и методических приемов изучения определенного явления или процесса. Хорошо продуманная программа социологического исследования — необходимое условие его проведения на высоком качественном уровне. Не случайно программу называют стратегическим документом, где отражена концепция исследования проблемы.

Программа социологического исследования обычно включает два основных раздела: в **методологической части** формулируется и обосновывается проблема, указывается цель, определяются объект и предмет исследования, дается логический анализ основных понятий, формулировка гипотез и задач исследования; **методическая часть** (или процедурный раздел) содержит стратегический план исследования, характеристику используемых методов сбора первичной социологической информации, совокупность методов и приемов анализа данных.

Прежде всего формулируется проблема исследования, она и определяет характер исследования. Решаемая проблема может быть гносеологической (здесь на первый план выносятся вопросы развития теории, обогащения научных знаний, решаются противоречия, возникающие в процессе познания) и социологической (здесь на первый план выдвигается выработка рекомендаций для практики, решаются практические противоречия). Определение проблемы — процесс сложный, начинающийся с общей постановки вопроса. Например, общая проблема — невысокий социальный престиж работников милиции — конкретизируется исследователем и уточняется в разных направлениях: акцент делается либо на профессионализме работников, либо на культуре их общения с населением и т. п.

Постановка проблемы исследования тесно связана с определением объекта и предмета исследования. Объект — социальные процессы и явления, содержащие противоречия и порождающие проблему. Предмет — наиболее значимые стороны, свойства объекта, которые и подлежат исследованию.

Например, если объектом исследования выступает механизм действия права, то предметом могут стать различные его элементы, социальные, психологические и юридические аспекты.

Цель исследования отражает его преимущественную ориентацию: теоретическую либо прикладную. Уточнение цели исследования позволяет определить его задачи, которые можно разделить на главные (связаны с ответом на основной вопрос) и дополнительные (позволяют углубить ответ на основной вопрос).

Важным моментом является анализ основных понятий, ключевых для проводимого исследования. Анализ понятий носит логико-познавательный характер, т. е. они всегда получают какую-то интерпретацию. В процессе анализа можно выделить два момента: интерпретацию и операционализацию основных понятий. Таким образом, весь процесс логического анализа основного понятия в социологическом исследовании состоит из двух этапов.

На первом этапе выявляются главные стороны предмета исследования путем интерпретации такого понятия, которое точно и полно выражает его сущность. При этом интерпретация должна быть исчерпывающей и учитывать не только научные определения того или иного понятия, но и широко распространенное и закрепившееся в массовом сознании обыденное представление, не раскрывающее полностью содержание понятия.

На втором этапе определяются совокупности операциональных понятий, на которые «раскладывается» основное понятие.

Этот этап называют операционализацией, которая продолжает, а точнее, детализирует интерпретацию основных понятий. Такая детализация заключается в расчленении составляющих основного понятия на элементы (семантически — на однозначно понимаемые термины). Получаемые при этом еще более простые понятия принято называть операциональными.

В первой части программы исследования формируются гипотезы. Гипотеза — это предположение о возможном ре-

шении исследовательской проблемы, которое представляет собой новое знание. Гипотеза помогает отобрать круг фактов, нужных для решения проблемы и указывает путь упорядочения этих фактов и выявления причинно-следственной связи между ними. Источником возникновения гипотез могут быть и знания, и логические размышления, и здравый смысл, и интуитивная догадка. По степени общности гипотезы делятся на гипотезы-основания (наиболее общее предположение о решении проблемы, которое не может быть проверено эмпирически) и гипотезы-следствия (уточняет основную гипотезу и может быть проверена на эмпирическом уровне).

По окончании первой части программы исследования решаются вопросы процедуры и техники исследования, определяется его стратегия, т. е. планируется весь ход исследования, определяются методы и техника сбора данных, методы и техника анализа полученных результатов исследования.

В плане стратегии различают три основных варианта социолого-правового исследования: разведывательное, описательное и аналитическое.

*Разведывательное исследование* решает весьма ограниченные по своему содержанию задачи. Оно охватывает, как правило, небольшие обследуемые совокупности и основывается на упрощенной программе и сжатом по объему инструментарии.

Разведывательное исследование используется для предварительного обследования определенного процесса или явления. Потребность в таком предварительном этапе, как правило, возникает тогда, когда проблема или мало, или вообще не изучена. В частности, он успешно применяется для получения дополнительной информации о предмете и объекте, для уточнения и корректировки гипотез и задач, инструментария и границ обследуемой совокупности в углубленном, широкомасштабном исследовании, а также для выявления трудностей, которые могут встретиться в дальнейшем.

Под *первичной социологической информацией* принято понимать полученные в ходе социологического исследования в различной форме необобщенные сведения (например, ответы опрашиваемых на вопросы анкеты, интервью, записи исследователя в карточках наблюдения и др.), подлежащие дальнейшей обработке и обобщению.

Выполняя вспомогательные задачи, разведывательное исследование служит поставщиком оперативных данных. В этом смысле можно говорить о такой его разновидности, как экспресс-опрос, цель которого состоит в получении отдельных сведений, особо интересующих исследователя в данный момент.

С помощью оперативных опросов определяют отношение людей к актуальным событиям и фактам (так называемый зондаж общественного мнения), а также степень эффективности только что проведенных мероприятий. Нередко к таким опросам прибегают для оценки хода и результатов различных общественно-политических кампаний.

Обычно в разведывательном исследовании используется какой-либо один из наиболее доступных методов сбора первичной социологической информации, дающий возможность сделать это в короткие сроки. Кроме того, если речь идет об уточнении предмета или объекта широкомасштабного исследования, может быть осуществлен анализ специальной литературы, а также проведен опрос компетентных специалистов (экспертов) либо лиц, хорошо знающих характерные черты и особенности объекта исследования.

*Описательное исследование* — более сложный вид социологического анализа, который позволяет составить относительно целостное представление об изучаемом явлении, его структурных элементах. Осмысление и учет такой всесторонней информации помогают лучше разобраться в обстановке, более глубоко обосновать выбор средств, форм и методов управления общественными процессами.

Описательное исследование проводится по полной, подробно разработанной программе и на базе методически апробированного инструментария. Его методологическая

и методическая оснащенность делает возможным группировку и классификацию элементов по тем характеристикам, которые выделены в качестве существенных в связи с изучаемой проблемой.

Описательное исследование обычно применяется в тех случаях, когда объектом служит относительно большая общность людей, отличающихся различными характеристиками. Это может быть коллектив крупного предприятия, где трудятся люди разных профессий и возрастных категорий, имеющие различные стаж работы, уровень образования, семейное положение и т. д., или население города, района, области, региона. В таких ситуациях выделение в структуре объекта относительно однородных групп дает возможность осуществить поочередную оценку, сравнение и сопоставление интересующих исследователя характеристик, а кроме того, выявить наличие или отсутствие связей между ними.

Выбор методов сбора информации в описательном исследовании определяется его задачами и направленностью. Сочетание различных методов повышает представительность, объективность, полноту социологической информации, а следовательно, позволяет дать более обоснованные выводы и рекомендации.

*Аналитическое социологическое исследование* ставит своей целью наиболее углубленное изучение явления, когда нужно не только описать структуру, но и узнать, что определяет его основные количественные и качественные параметры.

В силу такого предназначения аналитическое исследование имеет особенно большую научную и практическую ценность.

Если в ходе описательного исследования устанавливается наличие связи между характеристиками изучаемого явления, то в ходе аналитического исследования выясняется, носит ли обнаруженная связь причинный характер. Например, если в первом случае фиксируется наличие связи между удовлетворенностью содержанием выполняемого труда

и его производительностью, то во втором случае рассматривается, является ли удовлетворенность содержанием труда основной или неосновной причиной, т. е. фактором, влияющим на уровень его производительности.

Поскольку реальность такова, что назвать в «чистом виде» какой-либо один фактор, определяющий черты производственной жизни, практически невозможно, постольку почти в каждом аналитическом исследовании изучается совокупность факторов. Из нее и выделяются факторы основные и неосновные, временные и постоянные, управляемые и неуправляемые, контролируемые и неконтролируемые и т. д.

Подготовка аналитического исследования требует значительного времени, тщательно разработанной программы и инструментария. По используемым методам сбора социологической информации аналитическое исследование носит комплексный характер. В нем, дополняя друг друга, могут применяться различные формы опроса, анализа документов, наблюдения. Естественно, это требует умения связывать, состыковывать информацию, полученную по разным каналам, придерживаться определенных критериев ее интерпретации. Тем самым аналитическое исследование существенно отличается не только содержанием своего подготовительного этапа и этапа сбора первичной информации, но и подходом к анализу, обобщению и объяснению полученных результатов.

Разновидностью аналитического исследования можно считать *эксперимент*. Его проведение предполагает создание экспериментальной ситуации путем изменения в той или иной степени обычных условий функционирования объекта. В ходе эксперимента особое внимание уделяется изучению «поведения» тех факторов, которые придают объекту новые черты и свойства.

Подготовка и проведение любого эксперимента — дело трудоемкое и требующее специальных знаний и методических навыков. Особенно это важно тогда, когда речь идет о внедрении новых форм организации и стимулирования труда, об изменениях в общественной и повседневной жиз-

ни людей и т. п., глубоко затрагивающих личные, коллективные и общественные интересы. В данном случае эксперимент не просто желателен, а необходим. Он позволяет избежать случайностей и непредвиденных последствий, увереннее, с научной обоснованностью внедрять в практику новые формы и методы управления.

В зависимости от того, рассматривается предмет в статике или в динамике, выделяют еще два вида социологического исследования — точечное и повторное.

*Точечное исследование* (его еще называют разовым) дает информацию о состоянии и количественных характеристиках какого-либо явления или процесса в момент его изучения. Эту информацию в определенном смысле можно назвать статической, поскольку она отражает как бы моментальный «срез» объекта, но не дает ответа на вопрос о тенденциях его изменения во времени. Такие данные могут быть получены лишь в результате нескольких исследований, проведенных последовательно через определенные промежутки времени. Подобные исследования, основанные на единой программе и инструментарии, называются *повторными*. По сути они представляют собой средство сравнительного социологического анализа, который направлен на выявление динамики развития объекта.

В зависимости от выдвигаемых целей повторный сбор информации может проходить в два, три этапа и более. Длительность временного интервала между первоначальной и повторной стадиями исследования — самая различная, ибо общественные процессы обладают неодинаковой динамикой и цикличностью.

Часто именно свойства объекта подсказывают временные интервалы повторных исследований. Например, если изучается действие какого-либо нормативно-правового акта на разных этапах с момента его вступления в силу.

Особый вид повторного исследования — *панельное*. Допустим, в ходе повторного исследования выясняется степень эффективности действия нормативно-правового акта в ходе опроса респондентов (*респондент* — лицо, выступающее

в качестве источника первичной информации в процессе опроса или в результате наблюдения). При этом панельное исследование предусматривает неоднократное изучение одних и тех же лиц через заданные интервалы времени. Поэтому для панельных исследований целесообразно соблюдать такие интервалы, которые позволяют максимально сохранять стабильность исследуемой совокупности по ее величине и составу. Эти исследования дают хорошую возможность обновлять и обогащать информацию, отражающую динамику, направленность развития.

Качество социологической информации в значительной степени повысится, если предусмотреть проведение *пробного* исследования, способствующего проверке обоснованности выдвигаемых гипотез и задач, а также методического уровня и отработанности инструментария сбора первичной социологической информации. Пробное исследование помогает оценить правильность построения соответствующей модели выборки и внести в нее в случае надобности определенные коррективы, уточнить некоторые характеристики объекта и предмета исследования, обосновать расходы и сроки всех исследовательских процедур. Большое значение пробное исследование имеет и для тренировки группы интервьюеров и анкетеров.

Образно говоря, пробное исследование можно рассматривать как генеральную репетицию главного исследования, позволяющую сделать первые выводы о том, насколько успешно прошел этап подготовки к нему и каких результатов можно ожидать.

Выбор вида исследования определяется целью, практической и научной целесообразностью исследования, а также сущностью и особенностями того явления, которое предстоит изучить. Например, если планируется разведывательное исследование, то, исходя из его предназначения, предстоит выявить самую общую реакцию общественного мнения на тот или иной вопрос. В свою очередь, описательное исследование предполагает получение более детальной характеристики состояния общественного мнения в един-

стве его рациональных, эмоциональных и волевых начал. Наконец, аналитическое исследование помимо описания состояния, элементов и свойств конкретного общественного мнения призвано дать ответ и на вопрос о том, каковы факторы, породившие именно такое мнение, и в какой степени оно выступает побудителем поведения людей.

Далее, если ограничиться одномоментным замером общественного мнения, достаточно проведения точечного исследования. Когда же надо получить сведения о динамике и тенденциях его развития, организуют повторные исследования.

Заметим также, что цель оперативного изучения общественного мнения диктует выбор анкетного, группового или телефонного опроса в качестве метода получения первичной информации. Если же время жестко не ограничено, наряду с опросом могут быть применены и другие методы сбора социологических данных.

### **§ 3. Особенности применения прикладных методов социологического исследования в правовой сфере**

Основными методами сбора информации при проведении социолого-правовых исследований (иногда их называют исследовательскими методиками) выступают: наблюдение, анализ документов, опрос, эксперимент.

**Наблюдение** в социологическом исследовании представляет собой метод сбора первичной информации об изучаемом объекте путем целенаправленного восприятия и регистрации фактов, касающихся данного объекта и значимых с точки зрения целей исследования. От обыденного научное наблюдение отличается наличием следующих особенностей:

- имеет целенаправленный характер, т. е. определяется целями и задачами исследования;
- проводится по разработанному плану;
- данные наблюдения регистрируются, фиксируются в определенной форме;
- качество полученных данных и их обоснованность проверяются.

В ходе социолого-правовых исследований могут использоваться аудио- и видеозапись. Этот метод находится под большим воздействием субъективного фактора, так как исследователь по-своему воспринимает и интерпретирует полученные сведения, поэтому обычно данный метод применяется в комплексе с другими методами.

В зависимости от положения наблюдателя различают *включенное* наблюдение, когда исследователь находится в непосредственном контакте с наблюдаемыми им участниками процесса и принимает участие в их деятельности, и *невключенное*, когда он находится вне изучаемого события и регистрирует события, не участвуя в них. Более плодотворно, конечно, включенное исследование (например, внедрение исследователя в криминальные социальные группы), но оно редко используется в рамках социологии права. Связано это с тем, что использование данного метода в правовой сфере, особенно при изучении криминальной среды, может привести к негативным последствиям, поскольку связано с риском и ставит перед исследователем задачи этического и правового характера.

Наблюдение может быть *открытым* (когда исследуемая группа осведомлена о том, что служит объектом исследования) и *инкогнито* (так как в этом случае группа не подозревает, что ее изучают, этот метод вызывает споры о его правомерности и о моральной стороне).

По степени формализованности процедуры выделяют *нестандартизированное* (неконтролируемое) наблюдение и наблюдение *стандартизированное* (контролируемое). Первое используется обычно в процессе разведывательных исследований, второе детально регламентируется (вплоть до фиксации результатов на специальных карточках) и часто применяется в аналитических исследованиях.

С учетом особенностей организации наблюдение может быть *полевым* (изучаются реальные социальные процессы и группы, когда не предполагается вмешательство исследователя) и *лабораторным* (когда исследователь занимает активную позицию, создает экспериментальную обста-

новку, влияет на объект исследования, изменяет внешние факторы).

При использовании метода наблюдения важно: придерживаться выработанных практикой правил проведения исследования, фиксации полученных данных; определить, надо ли исследователю вмешиваться в изучаемый процесс (например, при изучении направленности общественного мнения по проблеме) или нет (к примеру, при поиске оптимальных вариантов решения проблем). В социолого-правовых исследованиях этот метод применяется редко, обычно на начальных стадиях исследования.

**Анализ документов** заключается в изучении и толковании содержащихся в документах сведений с точки зрения цели и задач исследования.

Документы можно разделить на:

- печатные и рукописные, кино- и фотопленки, магнитные записи;

- личные (письма, дневники, автобиографии и т. д.) и безличные (статистические данные, протоколы собраний, документы государственных органов и т. д.);

- официальные (финансовые и правовые документы организаций и предприятий, данные переписи, процессуальные документы и т. д.) и неофициальные (личные документы и безличные, например, статистические данные на основе личных наблюдений);

- разнообразные материалы средств массовой информации (журналов, газет, радио, телевидения, видео);- первичные документы (основаны на прямой регистрации информации) и вторичные (связаны с обработкой информации, полученной из первичных документов).

Разновидностью метода анализа документов считается *биографический метод*, основанный на анализе личных документов: писем, дневников, мемуаров и т. д. Он детально показывает взгляды людей на протяжении определенного периода.

Для социологии права главными являются юридические документы (нормативно-правовые акты, правоприменительные акты, судебные дела, заявления, договоры,

нотариальные акты и т. д.). Особенность заключается в том, что «помимо логико-правового анализа данных текстов исследователь стремится понять, какие социальные реалии стоят за формальной стороной дела, какие социальные интересы и в какой форме нашли свое выражение и признание».

При анализе документов важно установить их подлинность. Обычно используются две группы методов: *традиционные (качественные)* и *формализованные*. К традиционным относятся юридические, исторические, психологические и другие методы, которые позволяют описать свойства явления и дать теоретическую интерпретацию с позиции определенной концепции. Для повышения объективности исследования можно обратиться к формализованным методам, в частности, к основному из них — контент-анализу, который возник в процессе изучения материалов средств массовой информации.

*Метод контент-анализа* предполагает выявление и оценку специфических характеристик документов путем регистрации определенных единиц содержания, а также измерения частоты и объема «воспоминаний» этих единиц в отдельных фрагментах документа или в совокупности документов. При этом текстовая информация переводится в количественные показатели.

Процедура контент-анализа включает ряд операций: 1) выделение смысловых единиц, т. е. ключевых позиций в тексте документа (например, какая-либо тема, затрагиваемая в различных статьях, имена ученых и т. д.); 2) определение их индикаторов (конкретных выражений, признаков) или единиц счета; 3) статистическая обработка или определение частоты употребления единиц счета и смысловых единиц.

Самым распространенным методом является *опрос* — метод сбора первичной информации, предусматривающий устное (интервью) или письменное (анкетирование) обращение исследователя к опрашиваемым (респондентам) с вопросами по теме исследования.

С точки зрения организации различают *сплошные* и *выборочные* опросы. Сплошные опросы охватывают все соци-

альные объекты, подлежащие изучению. Примером может служить перепись как вид сбора информации, особенность которого заключается в том, что полученные данные могут использоваться длительное время. В последнее время регулярно проводятся переписи отбывающих наказание, результаты которых используются для решения вопросов совершенствования уголовно-исполнительного законодательства, функционирования исправительных учреждений, что невозможно без получения информации о личности осужденных, их социально-демографических, уголовно-правовых и иных характеристик.

В целях экономии средств обычно проводятся выборочные опросы, при которых важно определить репрезентативную выборочную совокупность объектов исследования. *Выборочная совокупность* — часть социальных объектов, выступающих в качестве непосредственного предмета исследования, а *генеральная совокупность* — все множество объектов, являющихся предметом изучения. Репрезентативной считается такая выборочная совокупность, которая воспроизводит параметры и характеристики генеральной совокупности, поэтому выводы, полученные при изучении репрезентативной выборочной совокупности, исследователь может распространить на генеральную совокупность.

Наиболее часто используются два способа определения выборочной совокупности:

1) вероятностная выборка (случайная), осуществляемая таким образом, когда все единицы генеральной совокупности имеют абсолютно равный шанс попасть в выборочную совокупность;

2) квотная выборка (пропорциональная) — совокупность выборки, осуществляемая квотами (долями) от каждой определенной группы населения.

*Анкетирование* — один из основных видов опроса, осуществляемого путем опосредованного общения социолога и респондента. Различают следующие виды анкетирования: а) по способу общения исследователя с опрашиваемым — прессовый (вопросник печатают в газете, журнале); почтовый

(рассылают анкеты по почте) и раздаточный (анкетер раздает их группе респондентов). В первых двух случаях (заочное анкетирование) нет непосредственного контакта с респондентом. В третьем случае (очное анкетирование) анкетер выступает в качестве инструктора по заполнению анкет, раздатчика анкет, однако анкета заполняется респондентом самостоятельно; б) по месту проведения — анкетирование по месту жительства и по месту работы или учебы (в последнем случае он может быть групповым или аудиторным); в) по уровню стандартизации — полностью или частично стандартизированным, этот вид анкетирования определяется характером вопросов (закрытыми или полужакрытыми).

Анкетирование имеет как достоинства (оперативность, экономия средств, времени и др.), так и недостатки, связанные с субъективностью получаемой информации, ее достоверностью и т. д. Поэтому анкетирование лучше сочетать с другими методами сбора первичной информации.

*Интервьюирование* — метод сбора первичной информации об объективных и субъективных фактах со слов опрашиваемого в ходе непосредственной, целенаправленной беседы. Происходит прямое взаимодействие интервьюера с респондентом. Интервью может быть документальным (изучение событий прошлого), интервью мнений и отношений (выявление оценок, мнений); с обычными респондентами и с экспертами; формализованное, или стандартизированное (т. е. предполагается четкий план беседы, установленные формы вопросов, фиксированные варианты ответов); неформализованное, или нестандартизированное (т. е. свободная беседа). Различают клиническое (для выявления мотивов, внутренних побуждений респондента), фокусированное (для изучения мнений, реакций респондента в отношении явления), нарративное (направляемый свободный рассказ), групповое интервью.

В ходе опроса важно отразить цели, задачи и гипотезы в вопросах. По содержанию вопросы могут касаться фактов, действий (не вызывают затруднений), оценок, мнений (бо-

лее сложны). С точки зрения формы вопросы могут быть открытыми (с ответом в свободной форме), закрытыми (с вариантами ответов) и полузакрытыми (предлагаются варианты ответа с возможностью высказать иное мнение). По функциям вопросы могут быть фильтрующими (позволяют разделить респондентов на разные группы и задать им специальные вопросы) и контрольными (суть их в проверке предыдущих ответов респондента).

Исследование, к которому стремится социолог, предполагает опрос определенных лиц, и необходимо, чтобы эти лица по возможности, во-первых, участвовали в опросе, а во-вторых, отвечали искренне, внимательно, самостоятельно, подробно. Поэтому вопросы должны не только быть нацелены на получение тщательно продуманных ответов, но и позволять установить с респондентами контакт, способствовать снятию напряжения, скуки и усталости, неуверенности и т. п.

К широко используемым методам относится и **эксперимент**. В самом общем виде это такое исследование изучаемого объекта, в процессе которого мысленно или реально создаются условия (экспериментальные условия), необходимые и достаточные для проверки гипотезы о причинных связях между действием *экспериментального фактора* и наблюдаемыми характеристиками объекта. При этом, чем ближе экспериментальные условия к естественным, тем выше репрезентативность экспериментального исследования.

Если в качестве экспериментальных выступают сразу несколько факторов, то эксперимент называется *многофакторным*, если один — *однофакторным*. Социальные эксперименты, применяемые в общественных науках, можно разделить на правовые, экономические, социологические и т. д. По способу создания экспериментального фактора различают *контролируемый* эксперимент (исследователь сам вводит фактор и определяет меру его воздействия) и *неконтролируемый* (естественный) эксперимент (когда исследователь не вмешивается в процесс, а наблюдает за ситуацией, интерпретируя какое-либо явление как экспериментальный фактор). По способу создания экспериментальных условий

выделяют *полевой* эксперимент, когда воздействие экспериментального фактора происходит в реальной ситуации, и *лабораторный* эксперимент, т.е. проводимый в искусственной среде. Когда выводы о характере и степени влияния экспериментального фактора делаются путем сравнения состояния в экспериментальной и контрольной группах, речь идет о *параллельном эксперименте*, а в ходе *последовательного* эксперимента анализируется динамика состояния объекта исследования до и после введения в действие экспериментального фактора.

По характеру объекта исследования различают реальный эксперимент (изменения происходят в реальной действительности) и *мысленный* (когда анализируются не реальные явления, а информация о них). Яркий пример мысленного эксперимента — математическое моделирование. Для социологии права особое значение имеет *правовой эксперимент*, где экспериментальным фактором выступает правовая норма. Для проверки эффективности действующего законодательства обычно используют *мысленный эксперимент экс-постфактум*, в процессе которого естественно сложившаяся в прошлом ситуация интерпретируется в качестве экспериментальной, а какое-то событие в прошлом (в нашем случае введение в действие правовой нормы) — в качестве экспериментального фактора.

При проведении *параллельного эксперимента экс-постфактум* исследуются сопоставимые, сходные общественные отношения, которые регулируются различными нормами права. От традиционной методологии сравнительного правоведения этот метод отличается тем, что: 1) нацелен не только на анализ текстов нормативных актов, но и на изучение практики их реализации; 2) предполагает отбор для анализа только сопоставимых объектов исследования<sup>133</sup>. При использовании *последовательного эксперимента экс-постфактум* исследователь сравнивает состояние одного и того же объекта до и после введения в действие новой правовой нормы.

---

<sup>133</sup> Социология права: Учеб. пособие / Под ред. В. М. Сырых. С. 341.

Если речь идет о прогнозировании эффективности предполагаемой правовой нормы, применяются мысленный эксперимент, лабораторный эксперимент, но наиболее надежен полевой эксперимент с правовой нормой, называемый еще законодательным экспериментом, когда в естественных условиях проверяется эффективность экспериментальных правовых норм. Одним из ярких примеров является правовой эксперимент по введению суда присяжных после принятия Закона Российской Федерации от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О судоустройстве в РСФСР”, Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях».

Обсудив практику рассмотрения дел судами с участием присяжных заседателей, Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. отметил, что суды в основном правильно применяют уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие производство в суде присяжных. Вместе с тем они допускают ошибки в толковании отдельных положений закона, по-разному решают вопросы, возникающие в практике применения положений одних и тех же статей десятого раздела Уголовно-процессуального кодекса РСФСР».

Поскольку законодательный эксперимент — это не просто метод научного исследования, но и способ реального изменения действительного, то при его проведении должны решаться не только научно-методологические проблемы, но и правовые вопросы, в том числе принятие в установленном порядке правовой нормы, выступающей в качестве экспериментальной, обеспечение гарантий прав участников эксперимента.

Эмпирическая информация, полученная с помощью наблюдения, анализа документов, опроса и эксперимента, представляет собой совокупность единичных фактов, а результатом социологического исследования должны стать научные факты, т. е. суждения в форме утверждения или отрицания. Описание и обобщение единичных фактов происходит с помощью статистических методов анализа, которые могут быть описательными и аналитическими (объяснительного характера).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, юридическая конфликтология — это наука, которая перспективна как для отечественной юриспруденции, так и для всей юридической науки. Уже довольно долго юристы пытаются решить проблему взаимодействия юридической теории и практики. Именно юридическая конфликтология и социология права призваны обеспечить эффективное применение теоретических достижений на практике, с одной стороны, и снабдить теорию практическим материалом — с другой.

Юридическая конфликтологическая мысль формировалась в рамках социолого-правовых теорий, которые стали активно появляться в Западной Европе со второй половины XIX в., а в России и США получила свое развитие в XX в. Но если в России после революционных событий социологическое правопонимание отошло на второй план и широкий подход к праву стал набирать силу только в середине XX в., то в США он стал веком социологической юриспруденции и правового реализма. В отечественной юридической науке в конце XX — начале XXI в. на первый план стали выходить проблемы эффективности права, действия права в обществе, влияния общества на правотворчество и реализацию права.

Современные государственоведы, юристы и обычные граждане видят большую целесообразность в том, чтобы право соответствовало состоянию общества и не входило в конфликт с общественным мнением. Общество как некий организм, подверженный влиянию многочисленных факторов, само стремится к равновесию, и здесь главное — вовремя выявлять меняющиеся потребности и пытаться сбалансировать их, используя правовую форму. Наибольшими полномочиями и возможностями для этого обладают судьи, которые могут формировать правовую доктрину, умело толкуя законодательство, искусно его применяя и даже содержательно изменяя (прежде всего в странах прецедентного права), руководствуясь при этом не только своим профессиональным правосознанием, идеями добра, свободы,

справедливости, но и социальной полезностью. Важно также помнить, что суды при осуществлении своей деятельности по правовому строительству должны прогнозировать и возможность исполнения своего решения, и его последствия, и то, как оно повлияет на дальнейший процесс формирования права и его реализацию.

Социологическая юриспруденция совершила переворот не только в правовой науке, но и в жизни общества в целом. Получили развитие такие научные дисциплины, как социология права и юридическая конфликтология; были расставлены новые приоритеты и сформулированы основные постулаты:

- 1) право на бумаге — это не право в жизни;
- 2) жизнь права — в окружающей его среде.

Социологи права США, по сути, сформировали школу прецедентного права, в качестве основных положений которой можно выделить следующие:

- 1) должна существовать максимальная свобода судебного усмотрения;

- 2) должны действовать четкие нормативные ограничения для судей, препятствующие их произволу и неэффективному правотворчеству;

- 3) ограничениями в области судебного правотворчества являются: действующие нормы права; другие прецеденты; правовые традиции и необходимость преемственности в праве; высокий уровень правовой культуры и самосознания судьи; сама идея права, дух права; конкретные фактические обстоятельства; соответствие создаваемых норм реальным условиям жизни;

- 4) судья должен руководствоваться не своей интуицией и предрассудками, а реальными фактами, которые позволят ему абстрагироваться от всех ненужных воздействий и вынести справедливое решение;

- 5) решение можно считать справедливым, если оно соответствует правовым нормам, «нормам реальной жизни», конкретным фактам, обстоятельствам дела;

- 6) основным в обучении юристов, в том числе судей, должно быть изучение не правовых норм, а методик, техники в деятельности юриста;

7) право должно быть достаточно предсказуемым, только в этом случае оно эффективно; особенно важны определенность права и его предсказуемость для людей, не принадлежащих к юридической профессии;

8) основным индикатором качества, объективности и эффективности прецедентного права выступает общественное мнение о правосудности принимаемых судебных актов и о судах;

9) другим индикатором несоответствия принимаемых норм изменившимся условиям жизни является увеличение числа особых мнений судей при рассмотрении дел какой-либо категории; итогом этого становится переход количества в качество, когда обобщение таких накопившихся особых мнений приводит к изменению судебного прецедента и к появлению новой, более эффективной нормы права.

Очевидно, что приведенные положения актуальны для любой правовой системы и могут способствовать ее эффективному развитию.

Современная зарубежная и отечественная практика подтверждает жизнеспособность положений социолого-правовой доктрины.

Многие вопросы юридической конфликтологии и социологии права остаются дискуссионными. До сих пор вызывает споры проблема определения их места в системе не только юридических, но и социальных наук. Это порождает трудности в определении предмета, методов и структуры юридической конфликтологии и социологии права как самостоятельных наук.

Несмотря на это, необходимость развития юридической конфликтологии и социологии права в условиях построения правового государства и гражданского общества не вызывает сомнения ни у ученых-правоведов, ни у практикующих юристов. В связи с этим изучение данного курса необходимо и для расширения кругозора студентов, обучающихся юридической профессии, и для осознания важности права и юристов в установлении социального порядка и гармоничного развития общества, в котором оптимально сбалансированы интересы индивида, общества и государства.

## РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

### *Основная*

1. *Адыгезалова Г. Э.* Основы юридической конфликтологии: Конспект лекций. Краснодар, 2016.
2. *Жоль К. К.* Философия и социология права: Учебное пособие для вузов. М., 2015 // Электронная библиотечная система «Университетская библиотека ONLINE». [www.biblioclub.ru](http://www.biblioclub.ru)
3. *Зеленков М. Ю.* Конфликтология: Учебник. М., 2015 // Электронная библиотечная система «Университетская библиотека ONLINE». [www.biblioclub.ru](http://www.biblioclub.ru)
4. *Корнев А. В.* Социология права: Учебник. М., 2015 // Электронная библиотечная система «Университетская библиотека ONLINE». [www.biblioclub.ru](http://www.biblioclub.ru)
5. Социология права: Курс лекций; в 2 т. / Отв. ред. М. Н. Марченко. М., 2015. Т. 1 // Электронная библиотечная система «Университетская библиотека ONLINE». [www.biblioclub.ru](http://www.biblioclub.ru)

### *Дополнительная*

1. *Агафонов Ю. А., Шалин В. В., Зимонина Н. А.* Русская философия и социология права. М., 2005.
2. *Адыгезалова Г. Э.* Социология права: Учебное пособие. Краснодар, 2009.
3. *Адыгезалова Г. Э.* Социологическая юриспруденция США в XX веке: формирование доктрины, развитие и совершенствование правопорядка. СПб., 2012.
4. *Адыгезалова Г. Э.* Основные понятия социологической юриспруденции: Монография. Краснодар, 2017.
5. *Бачинин В. А.* История философии и социологии права. СПб., 2001.
6. *Бачинин В. А.* Основы социологии права и преступности. СПб., 2001.
7. *Бачинин В. А.* Энциклопедия философии и социологии права. СПб., 2006.
8. *Боботов С. В.* Буржуазная социология права. М., 1978.
9. *Гаврилов О. А.* Стратегия правотворчества и социальное прогнозирование. М., 1993.
10. *Гревцов Ю. И.* Очерки теории и социологии права. СПб., 1996.

11. *Гилинский Я. И.* Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». СПб., 2004.
12. *Гревцов Ю. И.* Социология права: Курс лекций. СПб., 2001.
13. *Гунибский М. Ш.* Юридическая конфликтология: учеб. пособие. М., 2015.
14. *Гурвич Г. Д.* Философия и социология права: Избр. соч. СПб., 2004.
15. *Жинкин С. А.* Психологические проблемы эффективности права. СПб., 2009.
16. *Карбонье Ж.* Юридическая социология. М., 1985.
17. *Касьянов В. В., Нечипуренко В. Н.* Социология права. Ростов н/Д., 2002.
18. *Касьянов В. В.* Социология для юристов. Ростов н/Д., 2005.
19. *Керимов Д. А.* Проблемы общей теории права и государства. Т. 1: Социология права. М., 2001.
20. *Кистяковский Б. А.* Философия и социология права. СПб., 1998.
21. *Козлов В. А., Суслов Ю. А.* Конкретно-социологические исследования в области права: Учеб. пособие. Л., 1981.
22. *Ксенофонтов В. Н.* Основы социологии права: Учеб. пособие. М., 1997.
23. *Кули Ч. Х.* Человеческая природа и социальный порядок. М., 2000.
24. *Кудрявцев В. Н.* Право и поведение. М., 1978.
25. *Кудрявцев В. Н.* Юридические нормы и фактическое поведение // Советское государство и право. 1980. № 2.
26. *Кудрявцев В. Н.* Социальные отклонения. М., 1990.
27. *Кудрявцев В. Н., Казимирчук В. П.* Современная социология права. М., 1995.
28. *Курганов С. И., Кравченко А. И.* Социология для юристов: Учеб. пособие для вузов. М., 2000.
29. *Лапаева В. В.* Конкретно-социологические исследования в праве. М., 1987.
30. *Лапаева В. В.* Социология права / Под ред. В. С. Нерсисянца. М., 2000.
31. *Луковская Д. И.* Социологическое направление в французской теории права. Л., 1972.
32. *Луковская Д. И.* Социология права Франции. СПб., 1996.
33. *Подгурецкий А.* Очерк социологии права. М., 1971.
34. *Право и социология* / Отв. ред. Ю. А. Тихомиров, В. П. Казимирчук. М., 1973.

35. Современный словарь по конфликтологии / Науч. ред. В. А. Светлов. 2-е изд., стер. М., 2016.
36. Социология права: Учеб. пособие / Под ред. В. М. Сырых. М., 2001.
37. *Спирidonов Л. С.* Социология уголовного права. М., 1986.
38. *Терешина Е. А.* История конфликтологии: Учеб. пособие. М., 2015.
39. *Худойкина Т. В.* Юридическая конфликтология в условиях государственно-правовых и общественных преобразований в России: постановка проблемы, теоретические и социологические аспекты // Сибирский юридический вестник. 1998. URL: <http://www.lawinstitut.ru/ru/science/vestnik/19983/hudoikina.html> от 12.03.2003 г.
40. *Худойкина Т. В.* Основы юридической конфликтологии. Саранск, 2002.
41. *Худойкина Т. В., Васягина М. М.* Юридическая конфликтология в системе подготовки будущих юристов // Интеграция образования. 2006. № 1.
42. *Шереги Ф. Е.* Социология права: прикладные исследования. СПб., 2002.
43. Юридический конфликт: сферы и механизмы / Отв. ред. В. Н. Кудрявцев. М., 1994.
44. Юридическая конфликтология / Отв. ред. В. Н. Кудрявцев. М., 1995.
45. Юридический конфликт: процедуры разрешения / Отв. ред. В. Н. Кудрявцев. М., 1995.
46. Юридическая социология / Отв. ред. В. А. Глазырин. М., 2000.

## ГЛОССАРИЙ

**«Социальная инженерия»** — в правовой концепции Р. Паунда система средств, с помощью которых устанавливается социальный контроль и баланс интересов.

**Анализ документов** — изучение и толкование содержащихся в документах сведений с точки зрения задач исследования.

**Аномия (безнормность)** — состояние общества, характеризующееся распадом норм, регулирующих социальные взаимодействия, индивидуальное поведение. Данное понятие было введено в социологию Э. Дюркгеймом. В дальнейшем понятие аномии было расширено американским социологом Р. Мертоном, который связал проблему аномии с несоответствием между определяемыми культурой целями и доступностью институционализированных средств их достижения.

**Биографический метод** — метод исследования, основанный на анализе личных документов: писем, дневников, мемуаров и т. д.

**Гармонизация права** — процесс, направленный на сближение права разных государств, на устранение или уменьшение различий.

**Дарвинизм социальный** — одна из преобладавших в конце XIX — начале XX в. теорий социальной эволюции, заимствовавшая у Ч. Дарвина соответствующую терминологию и пытавшаяся объяснить социальные процессы по аналогии с биологическими. Теоретики социал-дарвинизма Г. Спенсер, У. Самнер, Л. Гумплович и др. описывали социальные процессы через конфликты между социальными группами и отдельными индивидами. В этих конфликтах выживают более удачливые и обладающие более высокой адаптацией (принцип выживания наиболее приспособленных). В качестве основного механизма в обществе действует механизм естественного отбора, который отбирает случайные изменения. Таким образом, общественное развитие носит не детерминированный, а случайный характер.

**Девиантное, или отклоняющееся поведение** (от лат. *deviatio* — отклонение) — поведение человека (группы), не соответствующее официально установленным или фактически сложившимся в данном обществе (группе) нормам и ожиданиям.

**Девиантология** — наука, изучающая социальные девиации (девиантность) и реакцию общества на них (социальный контроль). Термин не так давно введен в научный оборот Я. Гилинским.

**Деиндивидуализация** — состояние, при котором члены группы воспринимают себя и других людей не как самостоятельных личностей, а как членов определенной социальной группы.

**Делинквентное поведение** (от лат. *delinquo* — совершить проступок, провиниться) — цепь мелких правонарушений. Это противоправное поведение, которое лишь в своих крайних проявлениях представляет собой уголовно наказуемые действия (как правило, преступления, отличающиеся малозначительностью, и преступления небольшой тяжести).

**Десоциализация** — отучение от старых ценностей, норм, ролей и правил поведения.

**Интеграция** (лат. *integratio* — восстановление, восполнение, от *integer* — целый) — процесс, направленный на создание определенной общности, сращивание частей в целое путем сплочения членов общества.

**Конфликтология** — в широком значении отрасль междисциплинарных знаний о структуре и динамике социальных взаимоотношений, связанных с потенциально возможным или реальным столкновением субъектов на почве тех или иных противоречий.

**Криминальное поведение** — преступное поведение.

**Лоббизм** (англ. *lobbyism* от *lobby* — кулуары) — в широком смысле нацеленная на отстаивание и проведение в жизнь интересов социальных групп деятельность в государственных органах представителей негосударственных организаций, выражающих такие интересы. В более узком смысле

под лоббизмом понимают воздействие на депутатов парламента путем личного или письменного обращения или иным способом (организация массовых петиций, потока писем, публикаций) со стороны каких-либо групп или частных лиц, цель которого — добиться принятия или отклонения определенного законопроекта.

**Метод контент-анализа** — метод выявления и оценки специфических характеристик текстов путем регистрации определенных единиц содержания, а также систематического измерения частоты и объема «воспоминаний» этих единиц в отдельных фрагментах текста или во всей совокупности исследуемых текстов.

**Метод социологии права** — путь, способ познания предмета данной науки, способ получения объективных знаний об окружающей социальной и правовой действительности.

**Наблюдение** — метод сбора первичной информации об изучаемом объекте путем непосредственного восприятия и регистрации фактов, касающихся данного объекта и значимых с точки зрения целей исследования.

**Номократия** (греч. *nomos* — закон, *kratos* — сила, власть) — законовластие, всевластие закона. Согласно сторонникам номократии, все социально-политические процессы должны регулироваться исключительно системой четко прописанных правовых нормативов с минимальным привлечением иных факторов — политических, духовных, экзистенциальных.

**Нормы морали** — социальные нормы, которые регулируют отношения между людьми в соответствии с господствующим в обществе пониманием добра и зла.

**Общественное мнение** — отношение социальных групп к явлениям и проблемам социальной жизни, затрагивающим общие интересы, выраженное в форме определенных суждений, идей и представлений.

**Опрос** — метод сбора первичной информации, предусматривающий устное (интервью) или письменное (анкетирование) обращение исследователя к опрашиваемым с вопросами по теме исследования.

**Первичная социологическая информация** — необобщенные сведения, полученные в ходе социологического исследования.

**Позитивизм** (лат. *positivus* — положительный) — философия, возникшая в XIX в. и исходившая из того, что бытием обладают только конкретные верифицируемые физические факты («атомарные факты»), а все остальное является лишь относительной и всегда спорной рассудочной интерпретацией; все подлинное (позитивное) знание — это совокупный результат специальных (преимущественно естественных) наук. Наука, согласно позитивизму, не нуждается в какой-либо стоящей над ней философии. Основоположник позитивизма — О. Конт, который и ввел данный термин в научный оборот.

**Право социальное** — право интеграции и сотрудничества (согласно теории социального права Г. Гурвича), возникающее спонтанно и независимо от государства.

**Правовая идеология** — более высокий, научно-теоретический, концептуальный уровень правосознания, более глубокое осмысление людьми правовых явлений общественной жизни.

**Правовая информация** — массив правовых актов и тесно связанных с ними справочных, нормативно-технических и научных материалов, охватывающих все сферы правовой деятельности

**Правовая культура** — совокупность всех позитивных компонентов правовой деятельности, воплотивших достижения правовой мысли, техники и правовой практики.

**Правовая презумпция** — способ установления юридических фактов, при котором юридический факт предполагается существующим на основании какого-либо явления объективной действительности.

**Правовая психология** — начальная эмпирическая степень правосознания, возникающая под непосредственным влиянием окружающей правовой действительности.

**Правовая социализация** — процесс интеграции индивида в общество путем усвоения определенных правовых

знаний, ценностей и норм, передачи и приобретения правового опыта, позволяющий личности стать полноправным участником правовой жизни общества, ориентироваться в сложных общественных процессах, быть социально активным субъектом правовых отношений.

**Правовое поведение** — социально значимое поведение граждан и должностных лиц, предусмотренное нормами права и влекущее определенные юридические последствия.

**Правовое регулирование** — процесс упорядочения государством общественных отношений с помощью правовых средств (не только правовых норм, но и актов правоприменения, гражданско-правовых договоров, трудовых договоров и т. д.).

**Правовое сознание** — система правовых чувств, эмоций, идей, взглядов, оценок, установок, представлений и других проявлений, выражающих отношение граждан к действующему праву, юридической практике, правам, свободам, обязанностям граждан, а также к желаемому праву, к другим желаемым правовым явлениям.

**Правовой идеализм** — деформация правового сознания, при которой нормам права придается значение некой чудодейственной силы, способной одним махом разрешить все наболевшие проблемы.

**Правовой нигилизм** — деформация правового сознания, которая заключается в общем негативно-отрицательном, неуважительном отношении к праву, законам, нормативному порядку.

**Правовые средства** — объективированные субстанциональные правовые явления, выражающие юридические способы обеспечения интересов субъектов права, выступающие основными «работающими частями» правового регулирования, имеющие юридическую силу и поддерживаемые государством.

**Прагматизм** — философия, возникшая в США в конце XIX в. и оказавшая огромное влияние на духовную жизнь всей страны в первой половине XX столетия. Главная идея прагматизма заключается в том, что научная истина сводит-

ся к индивидуальному опыту и проверяется одним — практической полезностью.

**Предмет социологии права** — изучение механизма взаимодействия права и социальных факторов: 1) исследование условий возникновения права и влияния социальных факторов на право; 2) рассмотрение социальных последствий действия права в обществе, эффективности права и его институтов, самого механизма действия права.

**Презумпция** (от лат. *presumptio*) — предположение о наличии или отсутствии определенных фактов, основанное на связи между предполагаемыми фактами и фактами наличными и подтвержденное предшествующим опытом.

**Презумпция знания закона** — прием законодательной техники, который обеспечивает стабильность правопорядка. Априори предполагается, что каждый член общества знает (или, по крайней мере, должен знать) законы своей страны.

**Регулятивная динамическая функция права** состоит в воздействии права на общественные отношения путем оформления их движения (динамики).

**Регулятивная статическая функция права** выражается в воздействии права на общественные отношения путем их закрепления в тех или иных правовых институтах.

**Репрезентативность** — свойство выборочной совокупности воспроизводить параметры и значимые элементы структуры генеральной совокупности.

**Ресоциализация** — процесс обучения новым ценностям, нормам, ролям и правилам поведения взамен старых.

**Респондент** — лицо, выступающее в качестве источника первичной информации в процессе опроса или в результате наблюдения.

**Солидарность социальная** — взаимная зависимость, соединяющая членов общества в силу общности потребностей и разделения труда (согласно теории солидаризма Л. Дюги).

**Социализация** — процесс усвоения индивидом социальных норм и ценностей.

**Социальная адаптация** (от средневекового лат. *adaptatio* — приспособление) — процесс взаимодействия личности или социальной группы с социальной средой, заключающийся в активном приспособлении индивида к условиям этой среды.

**Социальное действие** (воздействие) права — сложный процесс, в ходе которого в результате правового регулирования наступают желаемые последствия и изменения в обществе.

**Социальные нормы** — предписания, требования, ожидания соответствующего одобряемого обществом поведения, т. е. признанные правила, своеобразные образцы поведения, которым люди должны следовать в социально значимых ситуациях.

**Социальные санкции** — вид и мера наказания или поощрения, которые способствуют соблюдению социальных норм.

**Социальный институт** (от лат. *institutum* — установление, учреждение) — относительно устойчивая форма организации социальной жизни, обеспечивающая устойчивость связей и отношений в рамках общества.

**Социальный контроль** — совокупность механизмов, обеспечивающих поддержание социально приемлемых образцов поведения и функционирование социальной системы в целом, т. е. это особый механизм социальной регуляции поведения и поддержания общественного порядка.

**Социальный конфликт** — социальное явление, содержанием которого является процесс развития и разрешения противоречивости отношений и действий индивидов, социальных групп, общностей, детерминированный прежде всего объективными закономерностями социально-экономического и конкретно-исторического развития. Это столкновение противоположно направленных интересов, расхождение в ценностях и нормах поведения.

**Социальный механизм действия права** — сложная система, обеспечивающая действие права. Особое значение здесь имеют социальные обстоятельства, находящиеся за пределами механизма правового регулирования, но так или иначе влияющие на этот механизм.

**Субъект социализации, или социальный агент**, — тот, кто осуществляет данный процесс.

**Теневое нормотворчество** — создание неофициальных правил поведения, которыми руководствуются значительные группы населения.

**Теория конфликта** — теория, исходящая из представления о конфликтной природе социума, при этом конфликт может выступать источником инноваций и социальных перемен. Представители теории — Р. Дарендорф, Л. Козер.

**Теория равновесия** — теория, рассматривающая конфликт как дисфункцию в равновесной социальной системе, как патологию. Сторонники теории — Т. Парсонс, Р. Мертон.

**Унификация права** — в широком смысле создание одинаковых, единообразных, т. е. унифицированных, норм во внутреннем праве разных стран.

**Функция права** — проявление специфических свойств права, которое вытекает из его сущности, порождает необходимость существования права как социального явления, выражает существенные черты права.

**Эволюция права** (от лат. *evolutio* — развёртывание) — сложный процесс развития права, изменения его содержания, перехода из одного его состояния в другое, от старого качественного состояния к новому.

**Эксперимент** — 1) исследование изучаемого объекта, в процессе которого с помощью полного и систематического контроля создаются точно учитываемые условия, необходимые и достаточные для проверки гипотезы о причинных связях между действием экспериментального фактора и наблюдаемыми характеристиками объекта; 2) способ получения данных, при котором условия и переменные контролируются для установления причинно-следственных связей, что дает исследователям возможность проверить влияние независимой переменной на зависимую переменную.

**Юридический конфликт** — любой социальный конфликт, имеющий хотя бы один элемент, обладающий юридической характеристикой и завершающийся юридическим способом.

## ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ

1. Юридическая конфликтология: понятие, предмет, источники.
2. Структура юридической конфликтологии: основные подходы.
3. Методы юридической конфликтологии.
4. Соотношение юридической конфликтологии с юридическими и другими социальными науками.
5. Функции юридической конфликтологии.
6. Предыстория конфликтологической мысли: представители и идеи.
7. Роль основоположников социологии А. Кетле, О. Конта, Г. Спенсера в процессе становления юридической конфликтологии.
8. Развитие конфликтологических идей Р. Иерингом, Г. Еллинеком, М. Вебером, Э. Дюркгеймом, Л. Дюги, Е. Эрлихом.
9. Конфликтологическая мысль в Западной Европе во второй половине XIX в.
10. Особенности развития социолого-правовой и конфликтологической мысли в США. Американская социологическая юриспруденция.
11. Реалистическая школа права в США.
12. Конфликтологические идеи ученых русского зарубежья: П. А. Сорокин и Н. С. Тимашев.
13. Содержание и особенности воззрений в области конфликтологии в дореволюционной России.
14. Развитие конфликтологических идей в России в советский и постсоветский периоды.
15. Социальный конфликт: понятие, объект, участники, виды.
16. Особенности юридического конфликта.
17. Виды юридических конфликтов.
18. Способы предупреждения и разрешения юридических конфликтов.
19. Медиация как альтернативный способ предупреждения и разрешения юридических конфликтов.

20. Социологическое понимание права. Соотношение этого подхода с другими правовыми школами.
21. Источник права — внешняя форма права и источник права — природа права.
22. Соотношение права и государства: сходство, отличия и взаимодействие. Влияние на юридические конфликты.
23. Соотношение права и морали: сходство, отличия и взаимодействие. Влияние на юридические конфликты.
24. Понятие правового плюрализма и межсистемные контакты.
25. Глобализация и проблема унификации права: понятие и влияние на юридические конфликты.
26. Социальные функции права.
27. Понятие социализации личности. Ресоциализация и де-социализация.
28. Особенности правовой социализации, ее пути и методы.
29. Агенты правовой социализации. Роль юристов в процессе осуществления правовой социализации.
30. Понятие правовой культуры. Правовая культура и юридический конфликт.
31. Правовое образование и правовое воспитание. Отличие их от правового формирования личности.
32. Правовое сознание: понятие, структура, виды и влияние на юридический конфликт.
33. Деформации правосознания: виды и влияние на юридический конфликт.
34. Сущность и элементы социального контроля.
35. Право как средство социального контроля. Право и иные средства социального контроля.
36. Правовое поведение: понятие, виды. Факторы, влияющие на правовое поведение.
37. Основные концепции о причинах девиантного поведения.
38. Понятие и виды социальных девиаций. Делинквентное поведение.
39. Социальная обусловленность права.
40. Социологические аспекты законотворческого процесса.

41. Понятие лоббизма и его влияние на формирование права.
42. Особенности правотворческой деятельности в России.
43. Социальный механизм действия права: понятие, элементы. Стадии действия права.
44. Общественное мнение как элемент механизма действия права. Роль средств массовой информации в формировании общественного мнения.
45. Эффективность права: понятие и виды.
46. Факторы эволюции права и предпосылки правового развития.
47. Сущность прикладного социолого-правового исследования. Роль социологических исследований в изучении и решении социально-правовых проблем.
48. Формы и этапы исследования. Программа исследования. Стратегия исследования.
49. Особенности применения методов социологического исследования (опрос, эксперимент, наблюдение, анализ документов) в правовой сфере.
50. Состояние прикладной социологии в России и ее роль в решении правовых проблем.

# Содержание

|                                                                                                                            |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ.....                                                                                                              | 3  |
| Глава 1. ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ<br>КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ НАУКА И ДИСЦИПЛИНА .....                                        | 6  |
| § 1. Понятие и предмет юридической конфликтологии<br>как самостоятельной науки.....                                        | 6  |
| § 2. Методы юридической конфликтологии .....                                                                               | 9  |
| § 3. Структура юридической конфликтологии .....                                                                            | 14 |
| § 4. Функции юридической конфликтологии.....                                                                               | 16 |
| § 5. Место юридической конфликтологии в системе<br>наук.....                                                               | 17 |
| Глава 2. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ КОНФЛИКТОЛОГИЧЕСКОЙ<br>МЫСЛИ .....                                                               | 21 |
| § 1. Об истоках конфликтологической мысли.....                                                                             | 21 |
| § 2. Роль основоположников социологии О. Конта<br>и Г. Спенсера в процессе становления юридической<br>конфликтологии ..... | 32 |
| § 3. Развитие конфликтологических идей в конце<br>XIX — начале XX в.....                                                   | 38 |
| § 4. Конфликтологическая мысль в Западной Европе<br>во второй половине XX в.....                                           | 44 |
| § 5. Особенности развития социолого-правовой<br>и конфликтологической мысли в США в XX в.....                              | 50 |
| § 6. Конфликтологические идеи ученых русского<br>зарубежья: П. А. Сорокин и Н. С. Тимашев.....                             | 59 |
| § 7. Развитие отечественной конфликтологической<br>мысли.....                                                              | 62 |
| Глава 3. ЮРИДИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ,<br>СПОСОБЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ .....                                 | 69 |
| § 1. Сущность и функции социального конфликта.<br>Структура и виды социальных конфликтов .....                             | 69 |
| § 2. Понятие и виды юридического конфликта. Способы<br>предупреждения и разрешения юридических<br>конфликтов .....         | 82 |
| § 3. Медиация как альтернативный способ разрешения<br>юридических конфликтов .....                                         | 89 |

|                                                                                                                                   |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Глава 4. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПОНИМАНИЮ<br>ПРАВА И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ<br>И ПРЕКРАЩЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ..... | 98  |
| § 1. Особенности социологического подхода<br>к пониманию права .....                                                              | 98  |
| § 2. Проблема соотношения государства и права и ее<br>влияние на юридические конфликты.....                                       | 102 |
| § 3. Право в системе социальных регуляторов.<br>Проблема соотношения права и морали.....                                          | 105 |
| § 4. Проблема правового плюрализма. Глобализация<br>и унификация права как факторы возникновения<br>юридических конфликтов.....   | 110 |
| § 5. Социальные функции права .....                                                                                               | 115 |
| Глава 5. ПРАВОВАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ<br>И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЮРИДИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ .....                                            | 120 |
| § 1. Правовая социализация: понятие, формы, этапы,<br>пути и методы .....                                                         | 120 |
| § 2. Юристы как агенты правовой социализации,<br>их роль в жизни общества.....                                                    | 124 |
| § 3. Правовая культура и ее влияние на юридические<br>конфликты. Правовое воспитание и образование .....                          | 129 |
| § 4. Правовое сознание как фактор предупреждения<br>и разрешения юридических конфликтов.....                                      | 133 |
| § 5. Деформации правового сознания и их влияние<br>на юридический конфликт. Правовой нигилизм<br>и правовой идеализм .....        | 137 |
| Глава 6. ПРАВОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ<br>ДЕВИАЦИЯ: ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ<br>ЮРИДИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ.....          | 142 |
| § 1. Сущность и функции социального контроля.....                                                                                 | 142 |
| § 2. Понятие правового поведения и его признаки .....                                                                             | 145 |
| Глава 7. СОЦИОЛОГИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК<br>УСЛОВИЕ ДЛЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ<br>КОНФЛИКТОВ .....                               | 156 |
| § 1. Социальная обусловленность права .....                                                                                       | 156 |
| § 2. Социологические аспекты правотворческого<br>процесса.....                                                                    | 158 |

|                                                                                                                                                          |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 3. Особенности социологического обеспечения<br>законодательного процесса в России.....                                                                 | 166 |
| Глава 8. СОЦИАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ ДЕЙСТВИЯ ПРАВА<br>И ЮРИДИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ.....                                                                               | 171 |
| § 1. Социальный механизм действия права и механизм<br>правового регулирования.....                                                                       | 171 |
| § 2. Влияние общественного мнения на действие права.....                                                                                                 | 177 |
| § 3. ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВА И СНИЖЕНИЯ УРОВНЯ<br>ЮРИДИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ.....                                                                       | 181 |
| § 4. Факторы эволюции права и предпосылки<br>правового развития.....                                                                                     | 186 |
| Глава 9. СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В ОБЛАСТИ<br>ПРАВА КАК СПОСОБ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ<br>КОНФЛИКТОВ .....                                          | 189 |
| § 1. Роль социологических исследований в изучении<br>и решении социально-правовых проблем. Сущность<br>прикладного социолого-правового исследования..... | 189 |
| § 2. Формы и этапы социолого-правового исследования.....                                                                                                 | 192 |
| § 3. Особенности применения прикладных методов<br>социологического исследования в правовой сфере .....                                                   | 201 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....                                                                                                                                          | 210 |
| РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.....                                                                                                                            | 213 |
| ГЛОССАРИЙ.....                                                                                                                                           | 216 |
| ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ.....                                                                                                                          | 224 |